

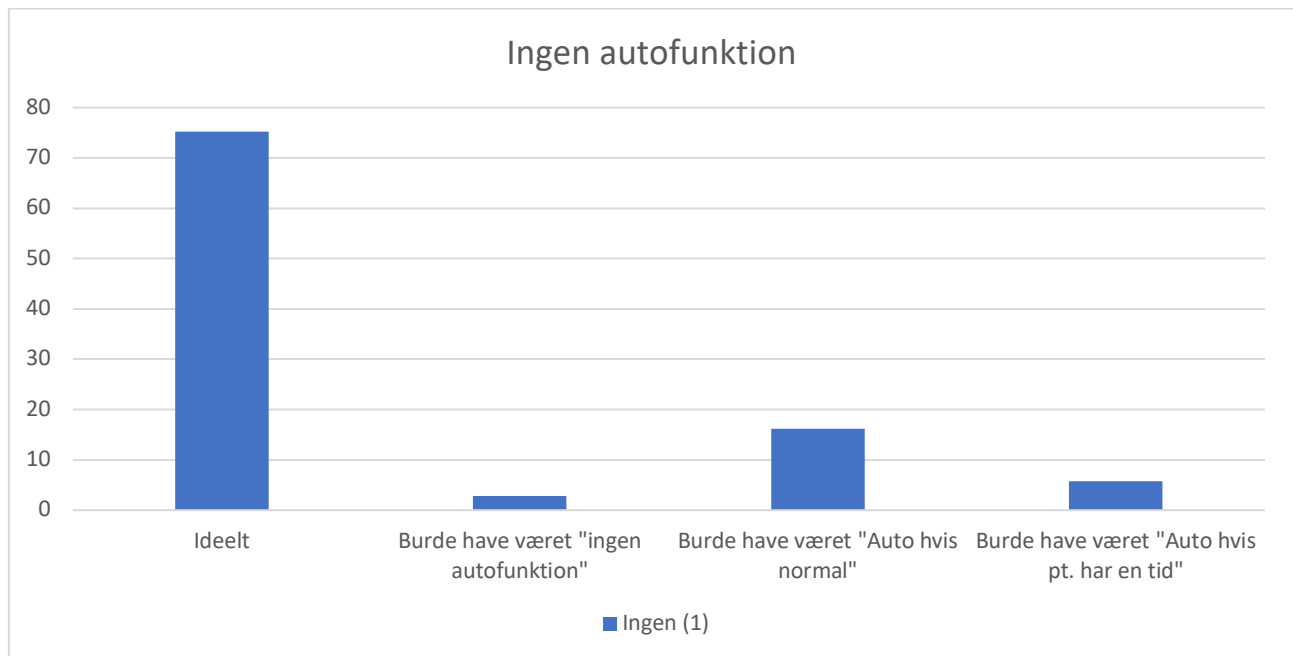


Analyse af data fra projekt om mulig autofunktion ved rekvirering af blodprøver.

Samlet set er analyseret på 526 prøver. Af dem er 35 ekskluderet, da de enten er svaret "ved ikke" eller der ikke forelå analysesvar fra laboratoriet 2 uger efter rekvireringen. Årsag vil typisk være lang svartid eller en prøve der er bestilt kortere eller længere ude i fremtiden.

I graferne er øverst anført den autofunktion man ved rekvireringen havde ønsket sig og søjlerne viser så analysens udfald, hvor udfaldet "ideelt" svarer til at man retrospektivt synes at der blev valgt rigtigt fra start.

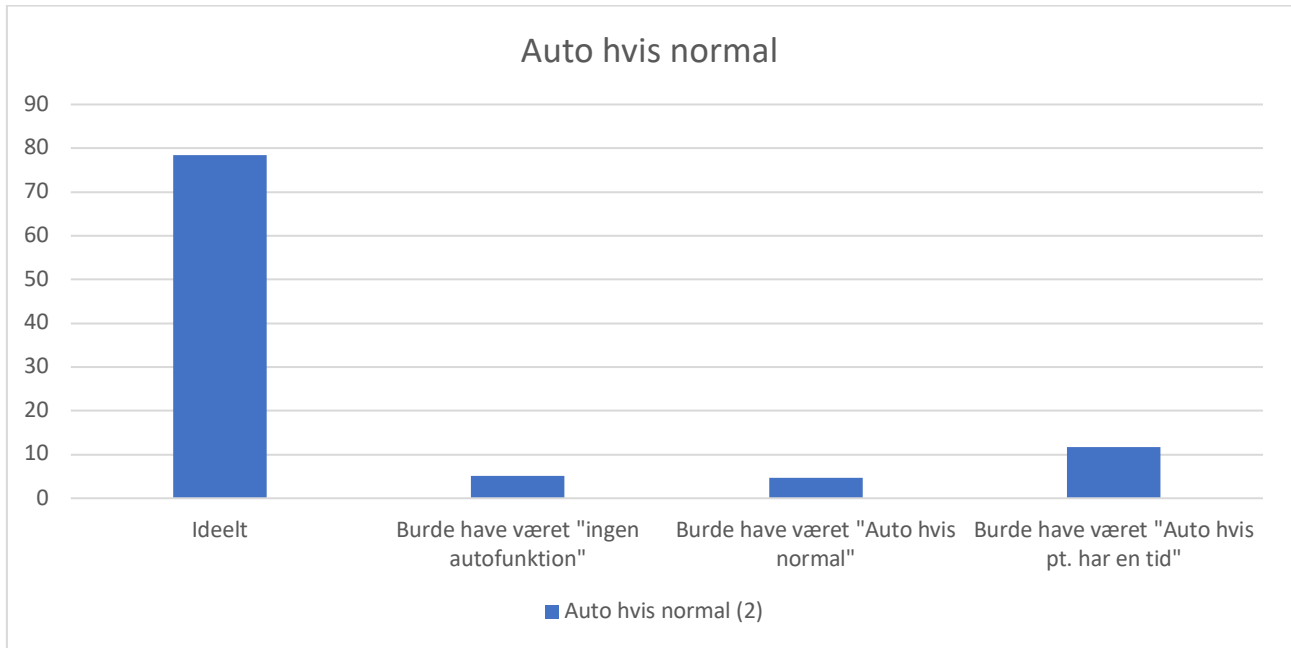
Y-aksen fremgår i procent af de analyserede besvarelser, hvor "ved ikke" og "ikke svar" er ekskluderet.



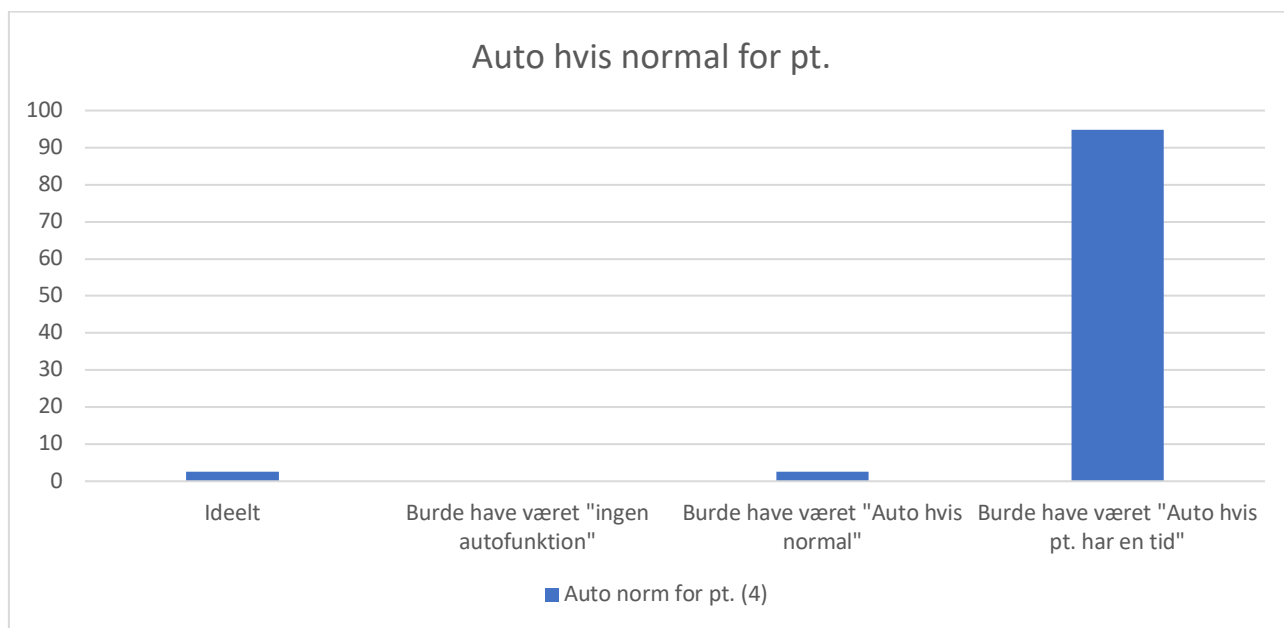
105 (22%)
23 (22%)

har valgt denne mulighed (altså at alt er som det plejer)
af disse kunne have haft en automatfunktion

Tyder på en konservativ holdning, som dog ved analyse ikke har vist sig nødvendig.

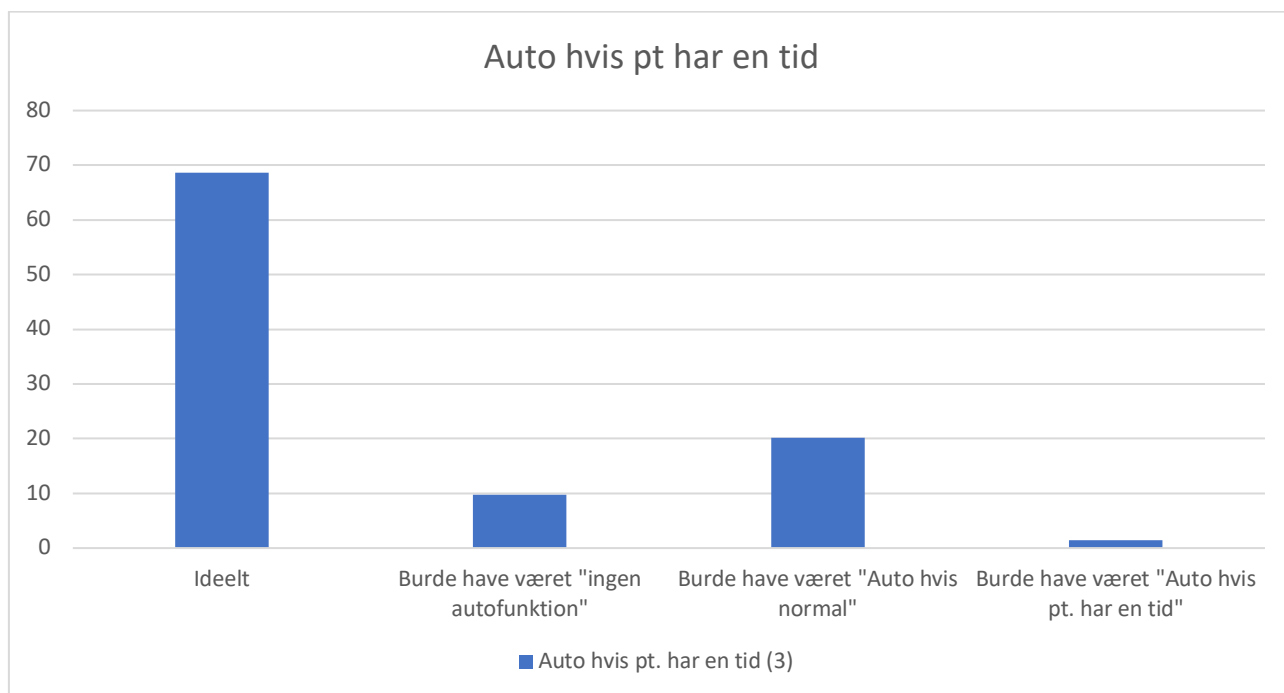


213 (44%) har valgt denne mulighed.
167 (78%) finder dette ideelt i analysen.
11 (5%) finder at dette burde have været "ingen autofunktion".
Det fremgår ikke af kommentarer hvorfor.



- 38 (8%) har valgt denne mulighed
- 1 (2%) finder dette ideelt i analysen.
- 36 (96%) **finder at dette burde have været "Auto hvis pt har en tid"**

Dette kunne pege i retning af at deltagerne ikke helt har "fanget ideen" eller også at det ikke er nødvendigt men denne "særfunktion" men patienterne kan få en automail uanset om deres svar er normale eller ej, hvis bare de har en tid.



- 134 (27%) har valgt denne mulighed
- 92 (69%) finder dette ideelt i analysen
- 13 (10%) finder at dette burde have været "ingen autofunktion"
Der fremgår ikke yderligere bemærkninger om hvorfor man synes dette
- 27 (20%) Finder at dette burde have været "auto hvis normal"

Man kan forestille sig, at de 10% der ikke vurderer behov for autofunktion tænker, at patienten jo alligevel kommer og får svaret, men har glemt at de ved en autofunktion kan slippe for at rydde svaret ud af indbakken.
Hvorom alting er, er det kun et fåtal og der er ikke tegn på at det vil have en uheldig konsekvens.

Joachims konklusion:

Ved 22% af prøverne ønskes ej autofunktion. Der er nok mange årsager, men mon ikke det primært vurderes "ikke nødvendigt" da pt. alligevel har en tid?

Af de der vælger "auto hvis normalt" (44%) er kun 5 % for restriktive. Det fremgår ikke om der kan have været konsekvenser ved dette.

20% ville have valgt "auto hvis patienten har en tid" hvilket nok er udtryk for, at man gerne vil følge op på prøven hvis patienten IKKE har en tid. Det vil næppe have konsekvens

Af de der vælger "auto hvis pt. har en tid" finder 70% det ideelt mens 20 % ville have valgt "auto hvis normalt"

10% mener efterfølgende ikke at der burde være autofunktion, men det fremgår ikke hvorfor af kommentarerne.

Jeg mener, at der er grundlag for at arbejde med løsninger:

Auto hvis pt har en tid

Auto hvis normal

Der er IKKE grundlag for at arbejde med "auto hvor normalt for pt"