

OSG Møde 1

1 Dagsorden

1. Velkomst og præsentation
2. Status for pilotprojektet (hvad omfatter det, fremdrift)
3. Drøftelse af konsekvenser af tilpasning af projekt (hvad betyder det, at dele er nedprioriteret)
4. Drøftelse af scenarier der skal afprøves i pilotprojektet (fx henvisning, sygehus-hjemmepleje kommunikation)
5. Drøftelse af proces for evaluering
6. Evt.

2 Deltagere

Interessant	Kontakt	Mail
PLSP	Jesper Sørensen	jes@plsp.dk
Region Hovedstaden	Philip Zubin Hormozi Køppen	philip.zubin.hormozi.koeppen@regionh.dk
Digitaliseringsstyrelsen (DIGST)	Jakob Kjærgaard Jepsen	jjep@digst.dk
Sundhedsdatastyrelsen	Asger Halkier	ASHA@sundhedsdata.dk
Evaluering	Klaus Vilstrup (KVP)	kvp@eaaa.dk
MedCom	Ole Vilstrup (OVI) Peter Holbech (PETH)	ovi@medcom.dk peth@ramboll.com

3 Referat

1. Velkomst og præsentation

Ole Vilstrup bød velkommen og deltagerne præsenterede sig.

Københavns Kommune og Region Midtjylland er inviteret, men har endnu ikke meldt tilbage og deltager derfor ikke i mødet.

2. Status for pilotprojektet (hvad omfatter det, fremdrift)

Ole Vilstrup supplerede informationerne fra OAG-møde 1 med oplysning om, at alle dele af PLSP's delprojekt er bevilget, bl.a. afprøvning af visning i Min Læge.

3. Drøftelse af konsekvenser af tilpasning af projekt (hvad betyder det, at dele er nedprioriteret)

Jacob (DIGST) oplyste, at Netcompany er i gang med planlægning af connect workshop.

Region Hovedstaden udtrykte bekymring i forhold til operationaliseringen af projektet, da manglende deltagelse af en samarbejdskommune i Østdanmark bevirker blandt andet, at det ikke er muligt at teste forsendelse og modtagelse af meddelelser/kvitteringer i hele flow fra fagsystem til fagsystem, som var en del af det oprindelige scope for pilotafrøvningen. Ligeledes medfører manglende deltagelse af VestDanmark begrænsede muligheder for at kvalificere evt. gevinster ved omlægningen til eDelivery for VestDanmark.

4. Drøftelse af scenarier der skal afprøves i pilotprojektet (fx henvisning, sygehus-hjemmepleje kommunikation)

Der var enighed om de to foreslående scenarier (Henvisning af barn med sag i kommunen, Sygehus-hjemmepleje kommunikation).

Der var ligeledes enighed om, at det var mere værdi i at afprøve koncepter i dybden snarere end at afprøve flere scenarier. Som eksempler blev der nævnt:

- Notifikation til borgeren i Min Læge
- Forsendelsesstatus
- Mulighed for at borgeren kan se Forsendelsesstatus
- Håndtering af fejl

Det blev drøftet, hvilke meddelelsesstandarder projektet skal afprøve. Der var enighed om, at projektet bør afprøve flere standarder for at vise, at eDelivery er indholdsagnostisk. I praksis vil det være EDIFACT og OIOXML, mens FHIR endnu ikke er så langt at det kan afprøves i piloten.

Jesper nævnte, at der skal være sammenhæng i de notifikationer, der sendes til borgeren, så der ikke kommer flere parallelle. Ole svarede, at det er et relevant udkomme i projektet at pege på forhold som dette til videre afklaring.

Deltagerne afklarer muligheder og begrænsninger i egen del af piloten og melder tilbage til Ole.

Deltagerne efterlyste detaljerede procesbeskrivelser/flowdiagrammer for scenarierne, og Ole lovede at udarbejde disse snarest.

5. Drøftelse af proces for evaluering

Klaus præsenterede forslag til indhold i evalueringen, og der var tilfredshed med dette.

Ole præciserede, at Region Hovedstaden skal estimere egne omkostninger og gevinster ved eDelivery. Region Midtjylland forventes at bidrage med denne regions estimer.

Philip efterlyste information om, hvad parterne hver især skulle bidrage med, den begrænsede tid på selve møde til drøftelse af selve indholdet af evalueringen samt manglende detaljeret tidsplan for den kommende evaluering.

Ole og Klaus udarbejder tidsplan og opgavefordeling til drøftelse i gruppen, ligesom enkelte afsnit forelægges løbende.

6. Evt.