

OSG2 24.2.2021

1 Dagsorden

OSG Møde 2

1. Velkomst og præsentation
2. Godkendelse af referat
3. Status for pilotprojektet (fremdrift)
4. Tidsplan for pilotprojektet og møder
5. Evaluering. Status og drøftelse
6. Evt.

2 Deltagere

Deltagere markeret med X

Interessant	Kontakt	Mail
PLSP	Jesper Sørensen X	jes@plsp.dk
Region Hovedstaden	Martin Thor Hansen Philip Zubin Hormozi Køppen X	martin.thor.hansen@regionh.dk philip.zubin.hormozi.koeppen@regionh.dk
Digitaliseringsstyrelsen (DIGST)	Jakob Kjærgaard Jepsen X	jaiep@digst.dk
Sundhedsdatastyrelsen	Asger Halkier X	ASHA@sundhedsdata.dk
Københavns Kommune	Maggie Brisson X	EW95@kk.dk
Region Midtjylland		
Herlev Kommune	Pia Wisbøl X	Pia.Wisbol@herlev.dk
Evaluering	Klaus Vilstrup (KVP)X	kvp@eaaa.dk
MedCom	Lars Hulbæk X Ole Vilstrup (OVI) X Peter Holbech (PETH) X	lhf@medcom.dk ovi@medcom.dk peth@ramboll.com

Mailliste: jes@plsp.dk; martin.thor.hansen@regionh.dk; philip.zubin.hormozi.koeppen@regionh.dk; jaiep@digst.dk; ASHA@sundhedsdata.dk; EW95@kk.dk; Pia.Wisbol@herlev.dk; kvp@eaaa.dk; Lhf@medcom.dk; ovi@medcom.dk; peth@ramboll.com

3 Referat

1. Velkomst og præsentation

Ole Vilstrup bød velkommen og deltagerne præsenterede sig.

Region Midtjylland er inviteret, men har endnu ikke meldt tilbage. Lars Hulbæk rykker.

2. Godkendelse af referat

Referatet godkendt.

3. Status for pilotprojektet (fremdrift)

Jesper/PLSP: eDelivery-delen står i stampe, idet der mangler information fra DIGST om opsætning i .net udgaven af AP. Dette skal løses snarest, hvis tidsplanen skal holde.

De øvrige dele går efter planen: Adressering, lokalt repository til meddelelser, præsentation i Min Læge app.

Philip/RegH: AP etableret, udveksling af beskeder med KMD udestår.
Integrationer internt går efter planen. SBDH er en udfordring, som forventes klar efter tidsplanen.

Ole for KMD og Herlev: KMD Connect afventer ifht løsning af eDelivery.
KMD Nexus: Herlev afvikler i prod-miljø med særskilt lokationsnummer. Valg af testborgere udestår.

Jakob: Implementering af OCES-certifikater er løst, og Netcompany har dialog med CEF om løsning af dynamic discovery. Der forventes en løsning i denne uge, idet teknikerne vurderer problemet som overskueligt og let løsbart.

Ole præsenterede herefter risikolisten.
Dynamic discovery er et stort issue, og efter Oles vurdering er det centralt for piloten at afprøve dette. Det er desuden vigtigt at holde interessen og ressourceallokeringen hos alle aktører.

Jesper efterlyste afklaring af, hvornår en plan B iværksættes, hvis plan A ikke kan gennemføres. Og hvad der er indholdet af en plan B.

Asger var enig i Oles bemærkninger. Og dermed at der ikke er en acceptabel plan B, hvis piloten skal bringe os videre end POC'en.

RegH er ikke tryk ved tidsplanen, idet der kræves tid til evaluering og estimering af omkostninger efter Connectathon.

Jesper: tilføjelse til risikolisten: Ressourceallokering hos aktører svigter

Lars konkluderede på grundlag af styregruppens udmeldinger, at tidsplanens binding til processen for ØA ikke er hensigtsmæssig, og at det er afgørende at piloten afprøver det, som vi forventer at gå i drift med. Det betyder, at vi satser på, at dynamic discovery løses, og at piloten kan gennemføres med det planlagte indhold. Udgangspunktet er at piloten skal kunne be- eller afkræfte hypotesen om, at eDelivery og de andre dele er gode grundlag for modernisering af infrastrukturen.

I forhold til ØA drøftes dette med Sundhedsministeriet og SDS, og Lars konkluderer, at det skal afklares, hvilke budskaber, der kan uddrages af piloten ifht. ØA22.
Risikolisten opdateres ud fra styregruppens drøftelser.

4. Tidsplan for pilotprojektet og møder

Ole præsenterede tidsplanen.

Der blev efterlyst bedre tid efter Connectathon til evaluering og lokal estimering af omkostninger.

Der blev efterlyst en samlet tidsplan for pilotens aktiviteter og for evalueringen. <udsendes i uge 10>.

Jesper: Piloten afspejler kun delvist den fremtidige driftssituation. Philip: enig i dette, og at det er væsentligt for planlægning af transition og estimering af omkostninger, at der er tid til at analysere dette.

Der var enighed om på grundlag af piloten at arbejde på overvejelser om transition og governance for at kunne opstille løsninger for de kommende års arbejde med moderniseringen som indspil til ØA. Projektet vil ikke nå at give det planlagte input til ØA22.

Lars: piloten skal give input til en plan for modernisering af infrastrukturen med flere trin og indeholdende flere spor.

Ole: moderniseringen kan omfatte overgang til eDelivery, men også aktørernes hjemtagning af opgaver, der i dag løses af VANS-leverandørerne. Det skal fremgå af pilotens resultater.

Jesper: hvilke målsætninger skal der evalueres i forhold til? Kun overgangen til eDelivery eller det fulde målbillede?

Asger: der er behov for en transitionsarkitektur.

Lars: De ansvarlige for input til ØA22 må vurdere, hvad der skal ske som følge af ændringerne i piloten.

Lars konkluderede, at tidsplanen skal forlænges for at tage højde for konklusionerne og pilotens fokus og sammenhæng med ØA22, som nævnt under pkt. 3.

5. Evaluering. Status og drøftelse

Klaus gennemgik seneste oplæg til evaluering.

Klaus lovede at justere tidsplanen efter mødet ud fra kommentarerne under dette og foregående punkter. Og lægge den på Sharepoint.

Jesper: piloten afprøver kun den centrale infrastruktur, det skal fremgå af evalueringen, hvad der ikke har været med.

Lars: evalueringen skal vise dette og den skal pege på de problemer, der afdækkes.

Philip: evalueringsplanen skal ændres, så den giver tid til praktisk evaluering efter Connectathon.

Maggie: implementeringsplanen har en tidsramme på flere år

Lars konkluderede,

- at der er behov for at skrive om transition og governance ved siden af evalueringen i sammenhæng med målbilledet.
- At tidsplanen skal forlænges for at få tilstrækkelig tid til evaluering efter Connectathon

6. Evt.