



Opsamling på workshop 27. maj 2024

Dette er en opsamling på emnerne, som blev drøftet i grupper på workshop den 27. maj 2024, som led i MedCom13 SOR-adresseringsprojektet.

Formålet med workshoppen er at skabe det bedst mulige grundlag for en kommende registreringsvejledning til den del af SOR, som indeholder lokationsnumre og meddelellestyper. Der blev arbejdet ud fra [dette oplæg](#) i grupper. Input fra deltagerne på workshoppen er beskrevet i højre kolonne ud for beskrivelsen af emnet og forslag til løsninger. Opsamlingen dækker emnerne 1-7, da emne 8 og 9 ikke nåede at blive behandlet i grupperne. Opsamling fra emne 7 blev ikke gennemgået på workshoppen, men er blevet tilsendt på mail efterfølgende. Den videre behandling af resultatet af workshoppen sker i samarbejde med SOR-projektarbejdsgruppen. På workshoppen deltog SOR-projektarbejdsgruppen samt VANS-leverandører og nogle it-leverandører for lægepraksissystemer og privathospitalssystemer, samt flere repræsentanter fra MedCom. [Se deltagerliste](#).

Pointer fra opsamlingen (bemærk at det ikke er ensbetydende med, at det bliver slutresultatet):

- It-systemerne skal validere op imod SOR-EDI ved afsendelse af MedCom-besked, men datakvalitet i SOR-EDI skal komme først.
- Registrering i SOR-EDI er en kombination af it-systemets muligheder og konverteringsaftale med VANS.
- Registrering af indgående meddelelser skal være obligatorisk.
- Registrering af kvitteringer kan udelades i nuv. meddelelseskommunikation.
- Registrering af udgående meddelelser skal ikke være obligatorisk i nuv. meddelelseskommunikation.
- Vigtigt med plan for udfasning af forældede formater.
- Der er ikke en løsning på visning af anvendelse af MEDBIN i SOR-EDI, men vigtigt at få kortlagt anvendelsen og udstille hvem, som kan hvad.
- I fremtidens infrastruktur EHMI vil kvitteringer, ind- og udgående meddelelser indgå. Der er kobling mellem et it-systems certificeringer og mulighed for registrering. Metadata vil hjælpe med at bistå korrekt adressering.
- Placering af lokationsnummer for private skal generelt normalt ikke være på IE-niveau, men der kan være behov for undtagelser i enkelte tilfælde.
- Der er ikke entydig opbakning til, om der anvendes nedarvning eller ej på de private enheder i SOR, eller om lokationsnummeret kun skal være placeret på enten SI- eller OE-niveau. It-systemerne kan bruge enheden, som er lokationsnummer-ejer.
- Der skal være en vejledning til, hvordan enhedstyper anvendes, og der skal måske ryddes op i de nuværende enhedstyper.
- Krav om brug af enhedstyper skal følges op, så it-systemerne udvikler efter dette.
- Opbakning til at anvende trafikdata til at monitorere, om en enhed skal lukkes i SOR, men vigtigt at perioden ikke er for kort.
- Der bør være oplysning og oplæring i, at arbejdsgangene ændres, så de også omfatter lukning i SOR, når en enhed ophører.
- It-leverandøren kunne sende en mail til SOR-support om, at en kunde er ophørt hos den enkelte leverandør.
- På længere sigt skal it-leverandøren have mulighed for at registrere i SOR-EDI, at en kunde er ophørt. Disse data kan SDS/SOR anvende.
- CVR-registreret er længe om at registrere lukninger, så den mulighed er ikke anbefalet til at vise, om en enhed skal lukkes i SOR.

Emne 1: Krav til validering hos afsender	Opsamling fra workshop
<p>Problem: Validering understøttes i dag ikke af alle. Når et it-fagsystem i dag ikke validerer hvilke meddelellestyper, som en modtager kan indlæse, kan det ske, at et it-fagsystem afsender meddelellestyper, som bliver ignoreret af modtagersystemet. Det kan være svært for et afsendersystem at få valideret de præcise meddelellestyper, en SOR-enhed kan modtage, da datakvaliteten i SOR-EDI ikke er god nok.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ol style="list-style-type: none"> Indfør generelt princip: <ul style="list-style-type: none"> Krav til afsender om at validere op imod SOR-EDI ift., at lokationsnummer kan modtage den specifikke meddelellestype. Afsender må kun sende meddelellestyper, som SOR-enhed kan modtage. Hvis en SOR-enhed kan modtage flere formater (EDI/XML/FHIR), afsendes nyeste format Højne datakvalitet i SOR-EDI: <ul style="list-style-type: none"> De meddelellestyper, en SOR-enhed kan modtage, skal registreres korrekt. Det, der gør, at en SOR-enhed kan modtage forskellige meddelellestyper, er en kombination af deres it-fagsystems muligheder, samt konvertering via VANS-leverandør. Eksempel: <ul style="list-style-type: none"> En hudklinik (SOR-enhed), som har et it-fagsystem, der kun kan indlæse XML-versionen af en korrespondancemeddelelse (XDIS91), og har en aftale med en VANS-leverandør, der kan konvertere FHIR-versionen af en korrespondancemeddelelse (FDIS91) til XML-versionen. I dette tilfælde vil den korrekte registrering i SOR-EDI, være både XDIS91 og FDIS91. Udpege ansvarlige for korrekt registrering af meddelellestyper i SOR-EDI. 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Bred opbakning til, at afsender skal validere op imod SOR, men vigtigt at datakvaliteten er i orden, før der kan indføres princip om at validere.</p> <p>Bred opbakning til, at de meddelellestyper, som registreres indgående i SOR, er en kombination af it-systemets muligheder, samt konvertering via VANS-leverandør.</p> <p>Input:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Vigtigt at være opmærksom på, hvad afsender kan ift. format. -Man skal kun kunne sende det, som står registreret i SOR. Der må ikke være undtagelser -Vigtigt med frekvens for indlæsning af ændringer i SOR. Det skal være døgnet efter og ikke fx 1 uge efter. -Hvis der er fejl i SOR-EDI, skal der være hurtig adgang til support, som kan rette på fejl i meddelellestyper - Der afsendes nyeste format, som afsender kan sende og modtager kan modtage. Krav om afsendelse af nyeste format skal være ud fra modtagers ønske om format. Der skal kunne vises i SOR hvilket format, som er prioriteret. -Vigtigt at udpege de ansvarlige til administration i SOR og prioritere informationsindsats. -MedCom skal have mandat til at udfase forældede formater (EDIFACT).
<p>Forslag til løsning på den længere bane:</p>	<p>Løsning på den længere bane:</p> <p>Der er ikke opbakning til at indføre ekstra dataelement i SOR. Det vil give ekstra arbejde og risiko for fejl.</p> <p>Input:</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Indføre et ekstra dataelement i SOR-EDI, som udtrykker konverteringsmuligheder for lokationsnumre. For eksempel at en XDIS91 bliver konverteret til en DIS91. • Afsender skal validere op imod meddelelsetyper knyttet til lokationsnummeret, kombineret med konverteringsmuligheder hos VANS. <p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? • Hvem skal være ansvarlig for korrekt registrering af meddelelsetyper i SOR-EDI? • Hvad gør vi på den korte bane, når datakvaliteten i SOR-EDI ikke er god nok? 	<p>-Der er behov for løbende udtræk af, hvad et it-system kan modtage og sende, samt visning af version.</p> <p>-EDI-pakker vil være en god idé, fx hvad en praksislæge eller speciallæge kan. Det forventes at blive indbygget i infrastrukturen i fremtidens meddelelseskommunikation, men man kan ikke sætte alle speciallæger over en kam.</p> <p>-Vær obs. på at princippet om at registrere meddelelsetyper, som kan modtages pga. VANS-konvertering betyder, at parter bliver registreret til noget, deres it-system faktisk ikke kan modtage.</p> <p>-Der skal være fokus på, hvad modtager kan modtage. Det er ikke relevant, hvad afsender kan</p> <p>- På sigt skal der være en automatisk validering mellem SOR-EDI, og hvad it-systemerne er godkendt til, sådan at man ikke kan registrere meddelelser i SOR, som systemet ikke er godkendt til.</p> <p>Bemærkninger:</p> <p>-Hvorfor kører man stadig med de gamle meddelelser? Der skal tages beslutning om udfasning af formater. Nu kommer FHIR, men de gamle standarder kører stadig. Det er besluttet, at i stedet for at udfase EDI og gå over på XML, så er det bedre og billigere at gå direkte fra EDI til FHIR.</p> <p>Der er overordnet enighed om, at der med overgangen til FHIR skal komme en skarp dato for udfasningen. Fx skal FHIR-korrespondancen erstatte EDI/XML ved udgangen af 2026, så konverteringsløsninger ikke kører i årevis. Men der er mange små parter, som skal med i puslespillet. Der skal komme et roadmap, som besluttet af MedComs styregruppe..</p>
<p>Emne 2:</p> <p>Besværligt at registrere kvitteringer i SOR-EDI</p>	
<p>Problem: Der er ikke behov for validering af, om en SOR-enhed kan modtage en kvittering. Det er en del af standard-MedCom-certificering af it-systemer, at det kan modtage kvitteringer. Derfor giver registrering af kvitteringer i SOR ikke umiddelbart mening. Registrering af kvitteringer i SOR-EDI er i det nuværende set up blot en besværlig arbejdsgang.</p>	

<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der stilles ikke krav om registrering af kvitteringsmeddelelsetyper i SOR-EDI, da registrering ikke har praktisk betydning for adressering og fejlsøgning. 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Der er bred opbakning til, at der ikke er grund til at registrere kvitteringer som indgående meddelelser.</p> <p>Input:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der skal kvitteres med det format, som er afsendt. - Obs. på VANS-leverandører. Det er ikke til fordel for VANS-leverandører, at der ikke er registrering af kvitteringer. - Vær opmærksom på konvertering. I fremtidens infrastruktur vil kvitteringer være med i registreringen, men ikke nødvendigvis som en del af SOR-EDI.
<p>Forslag til løsning på den længere bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kvitteringsmeddelelsetyper tilføjes automatisk i SOR-EDI af et fremtidigt it-værktøj til vedligehold af SOR-EDI. <p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? • Er det korrekt, at registrering af kvitteringer i SOR-EDI ikke har praktisk betydning for adressering og fejlsøgning? 	<p>Løsning på den længere bane:</p> <p>Der er ikke entydig opbakning til, at kvitteringer skal registreres i fremtiden. Svært at se formålet. Smidige it-løsninger er fint. O.k. på længere sigt, i fremtidig infrastruktur.</p> <p>Input:</p> <ul style="list-style-type: none"> - VANS-leverandør skal sørge for at kvittere i det format, der er modtaget oprindeligt, hvilket logges, så der er ikke brug for registreringen i SOR. -Hvilken algoritme skal der anvendes ved fremtidig registrering?
<p><i>Emne 3:</i></p> <p>Besværlig registrering af udgående meddelelsetyper i SOR-EDI</p>	
<p>Problem: Det er tidskrævende at registrere meddelelsetyper i SOR-EDI.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er vigtigt at få højnet kvaliteten i SOR-EDI, når det drejer sig om, hvilke meddelelsetyper en SOR-enhed kan modtage (se emne 1). Derfor er det vigtigere, at SOR-EDI-administratorer prioriterer korrekt registrering af indgående meddelelser ift. udgående meddelelser. 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Opbakning til, at det ikke skal være obligatorisk at registrere udgående meddelelser.</p>
<p>Forslag på den længere bane:</p>	<p>Løsning på den længere bane:</p>

<ul style="list-style-type: none"> I et fremtidigt it-værktøj til registrering af meddelellestyper kan registrering af udgående meddelelser have et forslag til registrering af sammenhængende indgående meddelelser (og vice versa), fx modtagelse af henvisning hænger sammen med afsendelse af bookingsvar, og afsendelse af henvisning, hænger sammen med modtagelse af bookingsvar. <p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? <p>Har registrering af udgående meddelellestyper i SOR-EDI en klinisk betydning? Kan det have en betydning ift. fejlfinding?</p>	<p>Der er ikke enighed om, at det skal ske på længere sigt. Men godt, hvis det er nemt at registrere.</p> <p>Det er vigtigt, at værktøjet kan understøtte dette smidigt, ex. EDI-pakker. Så når man kan sende en meddelelse, så kan man også modtage. Det er til gene for brugerne, hvis der modtages en meddelelse, som ikke kan besvares til afsender.</p> <p>Bemærkning:</p> <ul style="list-style-type: none"> I fremtidens infrastruktur vil der indgå registrering af kvitteringer, ind- og udgående meddelelser og være sammenhæng mellem MedCom-certificeringer og registreringer. Det kan ske i profileringer. Der er brug for hjælp til registrering af meddelellestyper som kommunal SOR-administrator. Det gælder også for lægepraksis mv.
<p><i>Emne 4:</i></p> <p>Ikke muligt at finde ud af, om modtager kan modtage vedhæftninger på bestemte meddelellestyper</p>	
<p>Problem: Vedhæftninger (MEDBIN) kan bruges sammen med forskellige typer af meddelelser, men det er forskelligt, om it-systemerne kan modtage vedhæftning sammen med en given meddelellestype. Fx om et it-system kan modtage en korrespondancemeddelelse med en vedhæftning eller modtage en henvisning med en vedhæftning. Det betyder, at der opleves fejl i forsendelsen af en MEDBIN i forskellige sammenhænge. I MedComs certificering af MEDBIN-standarden er der ikke en sammenhæng til hvilken meddelellestype, et givet system kan anvende MEDBIN sammen med.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> ? 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Enighed om, at der ikke er nogen løsning.</p> <p>Men vigtigt at få det kortlagt og udstille hvem, der kan hvad, ift. at anvende MEDBIN, så der findes et overblik.</p>
<p>Forslag til løsning på den længere bane:</p>	<p>Løsning på den længere bane:</p> <p>Det vil blive løst ved FHIR-meddelelser, så derfor turbo på udbredelse af FHIR-meddelelser</p>

<ul style="list-style-type: none"> I SOR-EDI skal det være muligt at registrere en tilknytning af MEDBIN til en given standard. Som konsekvens skal MedCom også registrere dette ifm. certificeringer. <p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvad kunne være et løsningsforslag på den korte bane? Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? 	<p>Den nye FHIR-korrespondance vil løse en del af behovet. Testprotokollen for MEDBIN udstiller, at alle meddelelser anvendes sammen med denne, men det er ikke det reelle i praksis. MedCom har ikke en kobling mellem MEDBIN og andre standarder i de nuværende godkendelsesoversigter.</p>
<p><i>Emne 5:</i></p> <p>Besværlige arbejdsgange, når der kan fremsøges dubletter af SOR-enheder</p>	
<p>Problem: Hvis der oprettes lokationsnumre på IE-, SI- og OE-enheder, med samme (lægepraksis)navn, så fremgår lægepraksis 3 gange i brugergrænsefladen på et afsendersystem. Når medarbejdere fx fremsøger en lægepraksis, kommer der flere SOR-enheder op med samme navn. Det kan forvirre medarbejdere i forhold til hvilken af SOR-enhederne, de skal vælge. For it-systemet, som skal sortere og udstille SOR-data enkelt og logisk for medarbejdere, kan det være en udfordring, når lokationsnumre er nedarvede.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> Private enheder i SOR registreres ikke med lokationsnummer på IE-niveau. It-systemer udstiller private SOR-enheder på SI- og OE-niveau 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Opbakning til at private enheder ikke registreres med lokationsnummer på IE-niveau</p> <p>Input:</p> <ul style="list-style-type: none"> Enheder, som nedarver lokationsnummer, bør have forskellige navne, også ift. enheden, som ejer lokationsnummeret. Der kan være enkelte tilfælde, hvor det er nødvendigt at have lokationsnummer på IE-niveau, som nedarves, fx apotek med flere adresser, som deler lokationsnummer. Forslag om kun at udstille lokationsnummer-ejeren
<p>Forslag på den længere bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> I en fremtidig datamodel kan man for nogle organisationer (fx mindre private aktører) vælge kun at binde et lokationsnummer til enten IE-, SI- eller OE-niveau. 	<p>Løsning på den længere bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> Der er ikke entydig opbakning til, at lokationsnummeret kun bindes til ét af niveauerne i SOR. Fortsat ønske om ikke at have lokationsnummer på IE-niveau.

<p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? 	<ul style="list-style-type: none"> - Enkelte ønsker, at nedarvning skal være muligt - Lokationsnummer skal enten være på SI- eller OE-niveau - Datamodel udfordrer, fx at ydernummer er på OE-niveau. - It-systemer kan sammenstille oplysninger fra de forskellige niveauer i SOR og anvende disse i adresseringen. - Kan P-numre anvendes i SOR? Det anvendes ikke i SOR, men er samme udtryk for SI-enhed. - I EHMI er der ikke nedarvning, men der kan være flere enheder, som anvender samme lokationsnummer. Der kommer flere metadata i fremtidens infrastruktur, som skal hjælpe afsender med at vælge rette modtager.
<p>Emne 6:</p> <h2>Manglende best practice på anvendelse af enhedstyper</h2>	
<p>Problem: Hvis en aktør (fx en kommune) har mere end ét it-fagsystem på sundheds-, omsorgs- og socialområdet, som kan modtage MedCom-meddelelser, kan det være svært for andre aktører (fx en region) at finde ud af hvem i kommunen, der skal modtage en bestemt meddelelse. Et eksempel kunne være en kommune, som anvender KMD Nexus på omsorgsområdet og anvender EG Sensus på handicapområdet. Et andet eksempel kunne være en kommune, der har to lokationsnumre knyttet til samme it-fagsystem (KMD Nexus).</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aktører, som har mere end ét it-system med lokationsnumre, skal bruge enhedstyper i SOR til at adskille hvilke funktioner, der varetages af hvilket it-system (lokationsnummer). Fx kunne en kommune knytte enhedstype 'hjemmesygepleje' til KMD Nexus og enhedstype 'handicap og psykiatri' til EG Sensus. Dette er beskrevet (og vedtaget) i dette dokument: principper-for-udvidet-anvendelse-af-hjemmepleje-sygehusmeddelelser_medcom.pdf 	<p>Løsning på den korte bane:</p> <p>Opbakning til at anvende enhedstyper i adresseringen. Men der skal stilles krav om, at det anvendes, da det betyder, at systemerne skal opdateres, så de kan anvende enhedstyperne i adresseringen. Men obs på enheder, som anvender samme lokationsnummer, som dækker flere områder i kommunerne.</p> <p>Input:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Den samme SOR-enhed skal kunne have flere lokationsnumre - Der skal kunne tilknyttes flere enhedstyper til lokationsnummer

<p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? • Hvordan får vi implementeret principperne i praksis? 	<ul style="list-style-type: none"> - Der skal være en god vejledning til anvendelse af enhedstyper - Der skal ryddes op i enhedstyper
<p>Emne 7:</p> <h2>Lukning af SOR-enhed</h2>	
<p>Problem A: Det sker, at der lukkes lægepraksis eller andre typer af klinikker med ydere, men enheden lukkes ikke i SOR. De lukkede SOR-enheder optræder derfor som aktive i SOR, og der er risiko for, at en aktør sender meddelelser til disse lukkede enheder. Tidligere har (læge-) systemleverandørerne haft adgang til at lukke lokationsnumre i SOR, men det har de ikke længere.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MedCom kan på baggrund af statistiktal identificere SOR-enheder, hvor der ikke er nogen udgående meddelelser i løbet af en periode på 1 måned. Denne liste af 'inaktive SOR-enheder' gives til Sundhedsdatastyrelsen, som administrativt kan registrere disse SOR-enheder som lukkede i SOR. Forud herfor bør der laves en kontrol hos SOR-enhedens it-fagsystemsleverandør, da de har en økonomisk kontrakt med deres kunde, som vil ophøre, når kunden lukker. 	<p>Problem A, løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OK at lukke enheder på basis af manglende trafik, men bekymring for, at der kan være enheder, som sender meddelelser sjældent. Omvendt var der også bekymring hos nogle for at perioden kunne være for lang. - Der bør være oplysning og oplæring i, at arbejdsgangene ændres, så de også omfatter lukning i SOR. - It-leverandøren skal sende en mail til SOR-support om, at en kunde er ophørt hos den enkelte leverandør og eventuelt hvem, de er overgået til, hvis det vides. Det må så være SOR, som undersøger, om EDI flyttes til ny leverandør, og hvis ikke lukker enheden.
<p>Forslag til løsning på den længere bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Få oplysninger fra CVR-registeret, når relevante virksomheder lukker samt oplysninger om lukninger i Behandlingsstedsregisteret. Der bør laves en kontrol hos SOR-enhedens it-fagsystemsleverandør, da de har en økonomisk kontrakt med deres kunde, som vil ophøre, når kunden lukker. 	<p>Problem A: Forslag til løsning på den lange bane</p> <p>OK, men der er et problem i, at CVR ikke altid lukkes eller er meget lang tid om at registrere lukning.</p> <p>Langbaneløsningen skal suppleres med kortbaneløsningen.</p> <p>Der er ikke sikkerhed for, at et firma lukker, blot fordi SOR-enheden ophører med at lave aktivitet inden for sundhed.</p> <p>Mulighed for at registrere ophørt i SOR-EDI Web, så man kan ændre en status til 'ophørt hos leverandør'. Så vil det være modtagerens eventuelle nye</p>

	<p>leverandørs opgave at ændre status til at være aktiv igen. SOR kan så trække lister over alle, som er markeret som ophørt, og følge op på, om de skal lukkes.</p>
<p>Problem B: SOR-enheder er lukket i SOR, men sender stadig MedCom-meddelelser. For at kunne have et aktivt lokationsnummer kræver det, at lokationsnummeret er tilknyttet en aktiv SOR-enhed. Der kan ske fejlregistreringer, fx hvor man lukker en SOR-enhed og opretter en ny SOR-enhed, men glemmer at få tilknyttet lokationsnummeret til den nye SOR-enhed. Selvom SOR-enheden og lokationsnummeret er lukket i SOR, har it-fagsystemet og VANS-leverandørerne stadig det lukkede lokationsnummer som aktivt.</p>	
<p>Forslag til løsning på den korte bane:</p> <ul style="list-style-type: none"> I MedComs monitoreringsrapport for SOR EDI-kvalitet indgår et udtræk af SOR-enheder, der er lukket i SOR, men hvor der stadig er trafik. De SOR EDI-ansvarlige i de forskellige sektorer sørger for at opklare, om der er sket fejl. Efter en måned bliver VANS-leverandørerne anmodet om at lukke trafikken på lokationsnumre, der er knyttet til lukkede SOR-enheder. <p>Spørgsmål til workshop:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvad tænker I om ovenstående løsningsforslag? It-fagsystemer og VANS-leverandører validerer op imod SOR og understøtter ikke trafik på lukkede enheder i SOR 	<p>Forslag til løsning på den korte bane ift. Problem B: "OK", men hvem anmoder om lukning? (fra gruppe 4)</p>