

<b>Mødetitel</b>	4. møde i SOR-adresseringsprojektarbejdsgruppen
<b>Mødedato</b>	Mandag den 2. september 2024
<b>Tidspunkt</b>	12.00-15.00
<b>Sted</b>	Online Teams-møde
<b>Deltagere</b>	Kristina Farsinsen, Aalborg Kommune Mette Fredensborg, Assens Kommune Maggie Brisson, Københavns Kommune Ebbe Friis Holm, Frederiksberg Kommune Lise Marie Egesholm Olsen, Gribskov Kommune Anne-Mette Lindgaard, Region Nordjylland Rikke Kristensen, Region Nordjylland Susanne Prang Nielsen, Region Nordjylland Tina Holgaard, Region Midtjylland Niels Vestbjerg Madsen, Region Midtjylland Linda Kromann, Region Syddanmark Hanne Gustafsson, Region Syddanmark Jesper Siebert Tolonen, Region Sjælland Mette Zeuch-Andersen, Region Sjælland Per Larsen, Region Hovedstaden Charlotte Ipsen, Region Hovedstaden Louise Gordon Vejlø, datakonsulent, Region Nordjylland Catharina Kusk, datakonsulent, Region Midtjylland Pernille Wehn, datakonsulent, Region Sjælland Kristian Nielsen Foged, PL-Forum, MultiMed/MyClinic Martin Hejl, KMD William Lund Sommer, Netcompany Josefine Rau Dalsgaard, Nasure Mikkel Kirkegaard Øritsland, Sundhedsdatastyrelsen Asger Halkier, Sundhedsdatastyrelsen Jeanette Jensen, MedCom Mie Borch Dahl Ballegaard, MedCom Heidi Skram, MedCom Ole Vilstrup Møller, MedCom Iben Søgaard, MedCom (referent)
<b>Afbud:</b>	Henrik Hermind, Region Midtjylland Martin Pekruhn, Systematic Birgit Bækmann Jeppesen, Systematic Rune Møller Andersen, EG Sensum Joakim Iversen, Netcompany Jesper Molbo, Netcompany Palle Gerry Petersen, Sundhedsdatastyrelsen

MedCom  
Forskerparken 10  
5230 Odense M  
Tlf: +45 6543 2030  
E-mail: [ibs@medcom.dk](mailto:ibs@medcom.dk)  
[www.medcom.dk](http://www.medcom.dk)  
4. september 2024

---

## Dagsorden:

1. Velkommen
2. Meddelelspakker i SOR-EDI

3. Status for ændringsønsker til SOR (EDI)
4. Feedback på 1. kladde registreringsvejledning lokationsnumre og meddelellestyper
5. Anvendelseskrav til SOR-EDI
6. Eventuelt.

## **Referat:**

*Mødets formål er primært at behandle den kommende registreringsvejledning til SOR-EDI-lokationsnumre, samt videre drøftelse af anvendelseskrav.*

## **1 Velkommen**

Jeanette byder velkommen og gennemgår kort dagsordenen.

Byder herudover velkommen til to nye medlemmer af gruppen, Hanne Gustafsson fra Region Syddanmark og Pernille Wehn, datakonsulent i Region Sjælland. Efter mødet er det afklaret, at Niels Vestbjerg Madsen, Region Midtjylland også indtræder i gruppen.

Når man er medlem af gruppen, kommer man til at fremgå af MedComs hjemmeside med kontaktoplysninger. Hvis man ikke ønsker dette, skal man frabede sig, at man fremgår.

Oversigt over godkendte systemer har fået et nyt layout og er baseret på en ny database. Der er sendt en nyhed ud omkring dette den 23/8-2024.

Tina spørger, om MedCom også tjekker for, at parterne, når de er certificeret til nyere version, rent faktisk anvender nyeste version. Tarmkræftscreeningen sender fx i gammelt format, så Region Midtjylland er nødt til at konvertere.

Niels: Oversigten afspejler ikke virkeligheden. Region Midtjylland er fx certificeret til både en XML- og EDI-version af samme meddelelse, men de benytter kun XML-versionen.

Hertil svarer Jeanette, at oversigten afspejler, hvad systemet er certificeret til at sende og modtage. Det vil være inde i SOR, at man registrerer på de enkelte lokationsnumre hvilke meddelellestyper, man rent faktisk benytter.

Jeanette har tidligere i dag sendt en mail ud til gruppen omkring konvertering. På mødet den 20. juni blev følgende sagt: I dag er der forskellig praksis omkring aftaler vedr. konvertering. Det er overvejende kommuner og regioner, som sørger for konvertering begge veje ift. EDI-anvendere. MedCom kommer med forslag om 'Ønsket tilstand for konvertering.

Et forslag kunne være, at afsender konverterer, hvis der skal konverteres 'op' i format, men modtager konverterer, hvis der skal konverteres 'ned' i format.

Konsekvensen vil være, at udgifter til konvertering flytter fra en/flere parter til en anden. Regelsættet for SOR-EDI-registrering vil også blive påvirket.

Det er MedComs vurdering, at det ligger uden for SOR-adresseringsprojektets scope 2023-2025 at kunne ændre på nuværende aftaler og praksis vedr. konvertering.

Tina: Synes, det er rigtig ærgerligt, at vi ikke kan gennemføre ovenstående, da vi så aldrig kommer af med de gamle formater. Det betyder, at vi lige om lidt måske har tre formater af samme meddelelse.

Charlotte: Oplever, at der kommer negativ kvittering ved afsendelse i XML-format til enheder i kommuner, som modtager i XML. Det giver problemer, da afsender så ikke tror, at meddelelsen er blevet afsendt.

Kristian synes, det lyder underligt, og måske handler det om en konfigurationsfejl.

Det aftales, at Charlotte går videre med bolden ift. kontakt til Kristian m.fl.

## **2 Meddelellespakker i SOR-EDI v. Mikkel, SDS**

*I forlængelse af mødet den 20. juni, hvor følgende blev drøftet: Ved valg af meddelelser i SOR-EDI ville det være en fordel at anvende meddelellespakker, hvor standarderne skal bundles sammen logisk – fx modtager af henvisning skal kunne sende en epikrise. Det vil være en fordel at*

*lave specialespecifikke pakker også – fx en fysioterapipakke, der indeholder de typiske meddelelser, en fysioterapeut skal bruge.*

Mikkel orienterer indledningsvist om, at SOR-EDI-applikationen er overgået til login via SEB. Man er velkommen til at kontakte Mikkel, hvis man oplever problemer i den anledning.

Formålet med meddelelsepakker i SOR-EDI er at øge datakvaliteten i de tilknyttede meddelellestyper for dermed at øge kvaliteten af adressering. Metoden er at ændre SOR-EDI-applikationen til at smidiggøre og/eller nudge registreringen hen mod en højere datakvalitet.

Proces for indslusning af nye systemleverandører ifm. certificering er som udgangspunkt ikke inkluderet i denne diskussion. Der bør være et samspil med SORB-747 omkring samkørsel af godkendelsesoversigten og mulige meddelellestyper, der kan tildeles.

Mulighederne vil være: 1) systemiseret brug af masseopdateringsfunktionaliteten, 2) oprettelse af standardpakker (specialbaseret, logisk?); selvoprettede eller centralt vedligeholdte pakker, 3) Automatiserede individuelle "pakker" baseret på godkendelsesoversigten eller 4) En kombination af standardiserede pakker og samkørsel med godkendelsesoversigten.

Tina efterspørger noget indbygget logik, så man, hvis man vil kunne sende en korrespondance-meddelelse, også skal kunne modtage en korrespondancemeddelelse, og hvis man skal kunne modtage en henvisning, skal man også kunne sende en epikrise etc. Mikkel svarer, at denne logik ikke er indtænkt i dagens oplæg.

Fordele ved løsningsforslag 1 er, at det ikke kræver ændring af nuværende system. Det er potentielt en stor hjælp for de brugere, som ikke er opmærksomme på muligheden. Systematisk brug og proces omkring hjælp til opsætning. Ulemper er, at det ikke giver systemmæssig kontrol af hvilke meddelellestyper, der tildeles. Risiko for samme udfordring som 'tildel alle'-knapen. Manuel arbejdsgang med risiko for fejl og manuel opdatering ved ændringer.

Fordele ved løsningsforslag 2 er, at det er en nem tildelingsproces for alle brugere med en pakke. Dækker i kombination med godkendelsesoversigten både nem tildeling og afgrænsning af ikke-godkendte meddelellestyper. Ulemper er, at det ikke i sig selv tager højde for godkendte meddelellestyper. Der er risiko for en reduceret 'tildel alle'-problematik. Kræver vedligeholdelse af standardpakker fra centralt hold.

Fordele ved løsningsmodel 3 er, at der er en nem tildelingsproces for alle brugere. Kræver ikke oprettelse af ny manuel arbejdsproces fra centralt hold. Giver ikke brugere tilladelse til at tildele meddelellestyper, de ikke er certificeret til. Ulemperne er de samme, at det ikke giver brugere tilladelse til at tildele meddelellestyper, de ikke er certificeret til.

Ole bemærker, at der sagtens kan være noget synergi imellem dette og moderniseringsprojektet.

Jeanette mener, at løsningsforslag 1 vil være noget, vi kan arbejde med nu og her, mens løsningsforslag 3 vil være noget, vi kan sigte hen imod ifm. moderniseringsprojektet.

Tina: Det er selvfølgelig vigtigt, at systemerne er certificeret, før de begynder at sende meddelelser, men vi skal passe på, at systemet ikke bliver så rigtigt, at det får konsekvenser for driften. Reglerne skal ikke være for systemernes skyld, men for patienternes skyld.

Mikkel spørger til løsningen med masseopdatering. Tina og Linda svarer, at det ikke er noget, de benytter ret meget, idet de er meget nervøse for at komme til at 'ødelægge' noget. Mikkel bemærker, at man altid er velkommen til at række ud, hvis man skal have hjælp. Både Jesper og Charlotte bemærker, at det er noget, de benytter i Region Sjælland og Hovedstaden, og at det faktisk virker, omend man skal holde tungen lige i munden.

### 3 Status for ændringsønsker til SOR (EDI) v. Mikkel, SDS

*Gennemgang af status for backloggen for ændringer til SOR og SOR-EDI.*

På mødet den 20/6 prioriterede vi i de ændringsønsker, der er til SOR og SOR-EDI. Det var SORB-92, SORB-747 og SORB-376, der blev prioriteret som nr. 1-3. SDS har haft fokus på ID27 (klassifikation af niveauer på fx et hospital), så der er ikke sket så meget andet siden mødet. Status for SORB-92 – Genåbning af lokationsnummer: Det er et komplekst ændringsønske, som kræver større afdækning af konsekvenser samt dialog med GS1 Danmark. Det vil kræve en større analyse, som endnu ikke er igangsat.

Status for SORB-747 – Samkørsel af godkendelsesoversigten og mulige meddelelsetyper, der kan tildeles: Flere separate udviklingsopgaver skal løses først – herunder SORB-49 (historik på lookup-data) og SORB-84 (håndtering af flere versioner af meddelelsetyper). Den primære blokerende opgave (SORB-49) er under analyse og har højeste prioritet af nært forestående opgaver.

Status for SORB-376 – Tilknytning af flere enhedstyper på samme SOR-enhed: Problemstillingen kan potentielt også løses igennem en løser kobling af lokationsnumre. Analyse forestår.

Jeanette takker for gennemgangen og orienterer om, at SOR-adresseringsprojektgruppen løbende vil blive holdt orienteret. Hertil bemærker Mikkel, at det også meget vel kan være, at der bliver behov for at stille spørgsmål til gruppen.

### 4 Feedback på 1. kladde registreringsvejledning lokationsnumre og meddelelsetyper

Jeanette ønsker deltagernes feedback på det overordnede indhold: Er der afsnit, som ikke skal medtages? Er der afsnit, som mangler? Skal regelsæt for minimumsanvendelse tilføjes? Tekstnære rettelser kan sendes på mail til [jej@medcom.dk](mailto:jej@medcom.dk).

På mødet var der en generel bemærkning om, at registreringsvejledningen også skal kunne læses af folk, som ikke har været en del af processen med at udarbejde den.

#### Region Nordjylland:

Afsnit 2.1: Er der behov for præcisering af, hvem lokationsnummerejeren er, og hvilke pligter ejeren har? Det er også vigtigt at det fremgår hvem, der er som skal læse og anvende registreringsvejledningen. Både Catharina og Kristian bemærker, at hvis det fx er en lægepraksis, som lukker ned, glemmer lægen alt om, at han har et lokationsnummer, så det vil være oplagt, hvis leverandøren kan få lov til at lukke lokationsnumre på vegne af en lægepraksis. Hertil bemærker Mikkel, at det kan være et problem, hvis leverandøren får opgaven, da SDS af og til har mødt den problematik, at en klinik fx overtages af en søn eller datter, men så er lokationsnummeret blevet lukket af leverandøren.

Regel for registrering af kvitteringer i forhold til FHIR og EDI/XML. Det kan godt undre, at det skal være obligatorisk at registrere kvitteringer for FHIR, da det er obligatorisk, at den skal anvendes, mens det for en del af EDI-/XML-meddelelserne er optionelt, om man vil sende en kvittering, selvom afsender anmoder om det.

#### Region Midtjylland:

Har stort ønske om, at man registrerer udgående meddelelser.

Afsnit 2.9.2: Konvertering er et rent leverandør-kundeforhold og bør ikke fremgå af registreringsvejledningen. Region Midtjylland er låst til at afsende XML, så det bør ikke være registreret, at de både kan EDI og XML, selv om deres system er godkendt til det. Selv om Systematic er godkendt til nogle meddelelser, er det ikke sikkert, at Region Midtjylland kan meddelelsen.

#### Region Sjælland:

Påpeger uoverensstemmelse mellem afsnittet omkring overdragelse af et lokationsnummer og SDS' vejledning, som der linkes til. Derudover bemærkning om at afsnit 2.4 og 2.9.1 måske ikke hænger sammen i forhold til inaktive lokationsnumre. Jesper nævner ift. pakker, at pakker bør

være med tilpasningsmulighed, idet man – trods et specifikt speciale - ikke nødvendigvis passer ned i en specialespecifik pakke.

#### Region Hovedstaden:

Region Hovedstaden 'smager' via SOR på hvilket format, modtager kan modtage og kan så både sende EDI og XML. Stor tilhænger af, at man ikke sætter udgående meddelelser på. Synes, det giver langt bedre overblik. Kan se, at der også er nogle lægesystemleverandører, der ikke registrerer udgående meddelelser. Sidst i afsnit 2.10 står der noget om nogle bestemte meddelellestyper, som "i praksis kun er registreret på ét lokationsnummer i hver kommune...". Kunne godt tænke sig, at der stod, at man også kun må have ét lokationsnummer pr. kommune for disse meddelellestyper fraset korrespondancemeddelelsen. Hertil svarer Jeanette, at ift. hjemmepleje-sygehusmeddelelser er der udarbejdet en '[udvidet anvendelse af standarder til psykiatri- og socialområdet](#)', så hvis en kommune har forskellige lokationsnumre på hhv. sundheds- og socialområdet, vil der være behov for at have hjemmepleje-sygehusmeddelelserne registreret på flere lokationsnumre. Udfordringen er, at det endnu ikke er understøttet i EPJ-systemerne.

#### Catharina, datakonsulent, Region Midtjylland:

For VANS giver det mening, at de kan se, hvad de enkelte parter kan sende, så de ikke skal have deres eget register med denne information. Kristian fortæller, at de har mange aftaler og regler og derfor altid vil have deres eget register, og det er et rent leverandør-kundeforhold.

#### Louise, datakonsulent, Region Nordjylland:

Ønsker opstramning i afsnit omkring placering i SOR-hierarki, så det ikke er formuleret som "... som udgangspunkt". Det giver store udfordringer i lægepraksis, at lokationsnumre er placeret på forskellige niveauer i SOR, fx Sundhedsplejen i kommunerne.

#### Kristian, MultiMed:

MultiMed og formentlig også en del andre lægesystemer bygger selv en liste op på baggrund af SOR, hvor de læser ned på alle 3 niveauer og plukker en entydig enhed ud pr. lokationsnummer, som lægen så præsenteres for. Bakker op om mere stringente regler, som Louise nævner. Afsnit 2.4 – det skal være helt entydigt, at det skal være, hvad organisationen skal benytte – langt mere end, hvad it-systemet kan.

Så længe, vi har konvertering, er vi nødt til at registrere både/og format. Vi kommer til at leve med EDI i mange år endnu, da de fleste lægesystemleverandører formentlig ikke vil komme til at udvikle XML, når vi er begyndt at udvikle i FHIR.

#### Josefine, Nasure:

Udfordringen for Nasure (EDI-portal) er, at de ikke er administratorer for deres kunder, så hvem er det lige, der skal læse og forstå registreringsvejledningen? Når Nasure er godkendt til en ny meddelelse, giver de besked til de forskellige it-leverandører, som benytter EDI-portal.

#### Maggie, Københavns Kommune:

Ros til, at vi sætter dette arbejde i gang, da man som anvender og supporter er meget afhængig af, at registreringen er korrekt.

#### Ebbe, Frederiksberg Kommune:

Kunne godt tænke sig, hvis navngivningen ikke var ren fritekst, men at man var låst til nogle specielle navne. MedCom har lavet en fin registreringsvejledning, men der er stadig stor variation i, hvad man kalder sig, og det gør det rigtig svært at fremsøge en modtager. Jeanette svarer, at det måske også handler om, hvilke muligheder it-systemet giver for fremsøgning.

#### Sundhedsdatastyrelsen:

Afsnit 2.6 omkring overdragelse af lokationsnumre. Mikkel sender noget tekst omkring det til Jeanette. Ift. afsnit 2.9.2 om formater er det vigtigt, at vi får det nedfældet på skrift hvad så end, vi bliver enige om.

Asger: Vedr. første afsnit 'efter SOR-projektets ophør' – helt enig – måske skal vi have skrevet noget EHMI ind i det afsnit. Ift. afsnit 2.3 foreslås, at i stedet for at liste hvem MedCom administrerer meddelelsetyper for, kunne det ligge et andet sted, så dokumentet ikke skal opdateres, hver gang der kommer endnu en til listen. Ift. afsnit 2.9.1 foreslås det at komme med eksempler på, hvor der er behov for et lokationsnummer uden tilknyttede meddelelsetyper.

#### Jeanette:

Der er et stort oplysningsarbejde ifm. registreringen, da der kan være mange personer involveret i SOR-administration og SOR-EDI-administration, og måske ligger begge opgaver ikke hos de samme.

Planen er nu, at vi prøver at indarbejde nogle af de kommentarer, som deltagerne i dag er kommet med. Derudover vil vi gerne lave en MedCom-nyhed om, at registreringsvejledning til lokationsnumre og meddelelsetyper er under udarbejdelse og efterlyse feedback fra alle relevante parter.

### **5 Anvendelseskrav til SOR-EDI**

*På baggrund af 3. møde i projektarbejdsgruppen den 20. juni er der udarbejdet et udkast til anvendelseskrav.*

*Bilag: Udkast til anvendelseskrav SOR-EDI.*

*Læs kravene og overvej, om de enkelte krav skal være SKAL- eller KAN-krav fremadrettet! (I første omgang undlader vi at diskutere økonomi til indfrielse af krav i it-systemerne).*

*Bordet rundt med feedback på anvendelseskrav.*

Jeanette opfordrer til feedback på dokumentet. Man er også velkommen til at sende.

#### William, Netcompany:

Synes, formuleringen om punkt 9 – lokationsnummer status 'egen' eller 'nedarvet' - er lidt vag. Skal formuleres som et krav. Ønsker nærmere uddybning af punkt 7 om understøttelse af enhedstype. Ønske om præcisering af punkt 4, da lokationsnummerstatus 'lukket' ikke er en officiel status i SOR? Mikkel bemærker, at det er korrekt, at 'lukket' ikke er en status. Et lukket lokationsnummer vil ikke fremgå af udtrækket, eller 'to date' vil være overskredet. 'Inaktiv' og 'intern' er selvstændige attributter.

Vi når ikke alle kommentarer. Send meget gerne jeres kommentarer skriftligt – ift. KAN og SKAL.

### **6 Eventuelt.**

*Næste online møde vedr. registreringsvejledning "fra kladde til release":*

*Forslag: 3. oktober 12.30-14.00.*

Inden næste møde sendes registreringsvejledningen ud. Kristian gør opmærksom på, at mødet falder sammen med SDN-temadag. Vi finder en anden dato. Mødet er nu flyttet til den 30. sept. 12.30-14.30.

*Næste møde (fysisk) 6. november kl. 10.00-15.00.*