

Mødetitel	5. møde i SOR-adresseringsprojektarbejdsgruppen
Mødedato	Mandag den 30. september 2024
Tidspunkt	12.30-14.30
Sted	Online
Deltagere	Lise Marie Egesholm Olsen, Gribskov Kommune Maggie Brisson, Københavns Kommune Mette Fredensborg, Assens Kommune Charlotte Ipsen, Region Hovedstaden Linda Kromann, Region Syddanmark Tina Holgaard, Region Midtjylland Anne-Mette Lindgaard, Region Nordjylland Rikke Kristensen, Region Nordjylland Susanne Prang Nielsen, Region Nordjylland Pernille Wehn, datakonsulent, Region Sjælland Catharina Kusk, datakonsulent, Region Midtjylland Louise Gordon Vejlø, datakonsulent, Region Nordjylland William Lund Sommer, Netcompany Rune Møller Andersen, EG Sensum Josefine Rau Dalsgaard, Nasure Palle Gerry Petersen, Sundhedsdatastyrelsen Mikkel Kirkegaard Øritsland, Sundhedsdatastyrelsen Jeanette Jensen, MedCom Mie Borch Dahl Ballegaard, MedCom Heidi Skram, MedCom Iben Søgaard, MedCom (referent)
Afbud:	Kristina Farsinsen, Aalborg Kommune Ebbe Friis Holm, Frederiksberg Kommune Henrik Hermind, Region Midtjylland Niels Vestbjerg Madsen, Region Midtjylland Hanne Gustafsson, Region Syddanmark Jesper Siebert Tolonen, Region Sjælland Mette Zeuch-Andersen, Region Sjælland Per Larsen, Region Hovedstaden Martin Hejl, KMD Martin Pekruhn, Systematic Birgit Bækmann Jeppesen, Systematic Joakim Iversen, Netcompany Jesper Molbo, Netcompany Kristian Nielsen Foged, PL-Forum, MultiMed/MyClinic Asger Halkier, Sundhedsdatastyrelsen Ole Vilstrup Møller, MedCom

MedCom
Forskerparken 10
5230 Odense M
Tlf: +45 6543 2030
E-mail: ibs@medcom.dk
www.medcom.dk
4. oktober 2024

Dagsorden:

1. Velkomst og kort opfølgning fra sidst
2. Præsentation af SOR-EDI-monitoreringsudtræk nr. 2 for regioner, kommuner og praksis
3. Gruppedrøftelser om KAN- og SKAL-anvendelseskrav
4. Fælles opsamling

Referat:

1 Velkomst og kort opfølgning fra sidst

Kladde til Registreringsvejledning er sendt ud til MedComs forskellige grupper og samarbejdspartnere med mulighed for at give feedback senest den 11. oktober 2024.

Jeanette gennemgår kort dagsordenen. Præsenterer ligeledes deltagerlisten, som også viser hvem, der har meldt afbud. Niels Vestbjerg Madsen er trådt ind i gruppen og repræsenterer Region Midtjylland sammen med Tina og Henrik. Deltager dog ikke på dagens møde. Registreringsvejledningen er ikke en brugermanual, men en beskrivelse af regelsæt og fakta. Den vil skulle fungere i sammenhæng til eksisterende vejledninger og anbefalinger.

2 Præsentation af SOR-EDI-monitoreringsudtræk nr. 2 for regioner, kommuner og praksis

Er der sket bevægelser siden 1. udtræk og hos hvilke parter?

Mie præsenterer de nyeste monitoreringsrapporter vedr. SOR-EDI-kvaliteten. På de første monitoreringsrapporter, der blev udgivet i maj måned, havde vi også monitorering på negative kvitteringer, men den har vi ladet udgå, da vi er i tvivl om, hvorvidt de negative kvitteringer fortæller noget om kvaliteten af SOR-EDI. Generelt viser den 2. udgave af monitoreringen af SOR-EDI-kvalitet, at der stadig er stort forbedringspotentiale.

Sammen med monitoreringsudtrækkene laver vi også nogle oprydningssudtræk. Vi vil gerne have den manglende monitorering om lukkede lokationsnumre med, inden vi offentliggør oprydningssudtrækket. Oprydningssudtrækkene bliver sendt til de SOR-ansvarlige i kommuner og regioner samt de it-leverandører, som administrerer meddelelsetyper for deres kunder. Planen er, at der fremadrettet sendes en besked til ovennævnte, men at oprydningssudtrækkene bliver offentliggjort sammen med monitoreringsrapporterne på MedComs hjemmeside - <https://med-com.dk/projekter/sor-adressering/monitorering-sor-edi-kvalitet/>.

3 Gruppedrøftelser om KAN- og SKAL-anvendelseskrav

Der nedsættes fire grupper som drøfter:

- *Hvilke krav skal være SKAL-krav til SOR-anvendelse ved adressering?*
- *Hvordan kan det sikres, at kravene efterleves (fx test)?*

Grupper:

- *Gruppe 1: Regioner*
- *Gruppe 2: Kommuner*
- *Gruppe 3: It-leverandører og datakonsulenter*
- *Gruppe 4: SDS og MedCom*

Rikke spørger, om ikke reglen, om at man ikke må sende til et lukket lokationsnummer, er faldet ud af listen over anvendelseskrav. Jeanette svarer, at kravet ikke giver mening, hvis man overholder reglen om dagligt SOR-udtræk. Rikke giver et eksempel, hvor sygehuset vil sende en epikrise som svar på en henvisning, men hvor lokationsnummeret i mellemtiden er lukket. Rikke synes, at kravet skal med, da det kan bruges som løftestang ift. deres leverandør.

4 Fælles opsamling

- Gruppe 1: Regioner

Vil gerne have kravet, med at man ikke må sende til lukkede lokationsnumre, med i anvendelseskravene.

Overordnet tilbagemelding er, at kravene 1-4 bør være SKAL-krav, dog vil krav nr. 2 om validering af SOR-EDI-typer og mulige modtagere af MedCom-meddelelser formentlig have lang overgangsperiode pga. økonomi til udvikling. Det anbefales, at dette krav skal indfries i den moderniserede infrastruktur og meddelelseskommunikation. Kravene 5-8 er KAN-krav, som parterne selv kan vælge opsætning til. Her er der brug for uddybning af nedarvning og regionsgruppen stiller spørgsmålet:

Hvorfor er der nedarvning af lokationsnummer i SOR?

- Gruppe 2: Kommuner

De tre kommuner, som har deltaget, har ikke meget erfaring med nedarvning af lokationsnummer, hvorfor de ikke har taget stilling til det anvendelseskrav. Maggie fortæller dog, at deres socialforvaltning benytter nedarvning, så hun inviterer gerne Jannie med til emnet på næste møde.

Overordnet tilbagemelding fra kommunegruppen er, at krav 1-4 og 7 er SKAL-krav, mens krav 5-6 er KAN-krav. Krav 8 har de ikke taget stilling til pga. manglende viden.

- Gruppe 3: It-leverandører og datakonsulenter

Det er fint nok at lave nogle krav, men hvordan skal de håndhæves, og hvem skal håndhæve dem? De bør puttes ind i certificeringskravene.

Generel tilbagemelding er, at kravene 1-5 og 7-8 er SKAL-krav, mens krav 6 er KAN-krav. Der ytres behov for uddybning af flere.

Vil gerne have uddybet punkt 5 noget mere. Hvad betyder det?

Vil gerne have forslag til en standard for, hvordan it-systemerne skal præsentere et lokationsnummer (punkt 7).

Vil gerne have uddybet "it-systemet understøtter" i forhold til nedarvning i punkt 8.

- Gruppe 4: SDS og MedCom

Overordnet set kan krav 1-4 ses som hårde krav, mens krav 5-8 er mere brugergrænsefladeorienterede.

5 Eventuelt

Emner til næste møde:

- Fokus på nedarvning. Hvorfor kan man nedarve lokationsnummer?
- Uddybning af kravene 5, 7 og 8 i anvendelseskravene.

Tina er interesseret i at vide, hvem registreringsvejledningen er sendt ud til. Jeanette sender besked ud om dette til hele gruppen.