



SOR-adressering

6. møde i projektarbejdsgruppen

The Yellow Room, Videnbyen, Odense

Den 6. november 2024 kl. 10.00-15.00





Dagsorden

1. Velkommen, præsentationsrunde, opfølgning fra sidst
2. Nedarvning af lokationsnumre og sammenhæng mellem lokationsnummer og SOR-id.
3. Forslag til standard for, hvordan et lokationsnummer præsenteres
4. Resultat af review af registreringsvejledning til lokationsnumre og meddelellestyper
5. **FROKOST**
6. Drøftelse af udvalgte emner i Registreringsvejledningen til afklaring (gruppearbejde)
7. Fælles opsamling
8. Opfølgning på anvendelseskrav – SKAL-krav
9. Eventuelt.



Velkommen til 6. møde

- **Regioner:**

Anne-Mette Lindgaard, Region Nordjylland

Rikke Kristensen, Region Nordjylland

Susanne Prang Nielsen, Region Nordjylland

Henrik Hermind, Region Midtjylland (Afbud)

Tina Holgaard, Region Midtjylland

Niels Vestbjerg Madsen, Region Midtjylland

Linda Kromann, Region Syddanmark

Hanne Gustafsson, Region Syddanmark

Jesper Siebert Tolonen, Region Sjælland

Mette Zeuch-Andersen, Region Sjælland

Oliver Mikkelsen Riget, Region Sjælland

Per Larsen, Region Hovedstaden

Charlotte Ipsen, Region Hovedstaden

- **Datakonsulenter**

Louise Gordon Vejlø, datakonsulent
Region Nordjylland

Catharina Kusk, datakonsulent, Region
Midtjylland

Pernille Wehn, datakonsulent Region
Sjælland

- **IT-leverandører**

Martin Hejl, KMD (Afbud)

Martin Pekruhn, Systematic

Birgit Bækmann Jeppesen, Systematic (Afbud)

Rune Møller Andersen, EG Sensum

William Lund Sommer, Netcompany

Joakim Iversen, Netcompany

Jesper Molbo, Netcompany (Afbud)

Kristian Nielsen Foged, PL-Forum, MultiMed/MyClinic
Josefine Rau Dalsgaard, Nasure

- **Kommuner:**

Maggie Brisson, Københavns kommune

Lise Marie Egesholm Olsen, Gribskov kommune

Ebbe Friis Holm, Frederiksberg kommune (Afbud)

Mette Fredensborg, Assens kommune

Kristina Farsinsen, Aalborg kommune

Jannie Heinsbæk Frank, Københavns kommune (NY)

- **Sundhedsdatastyrelsen**

Mikkel Kirkegaard Øritsland (Afbud)

Palle Gerry Petersen

Asger Halkier (Afbud)

- **MedCom:**

Jeanette Jensen

Iben Søgaard

Heidi Skram

Mie Borch Dahl Ballegaard

Ole Vilstrup Møller

Gruppens deltagere på MedComs
hjemmeside:
[SOR-adresseringsprojektgruppen](#)



Opfølgning fra sidst

- Information om udfordringer i tværsektorielt samarbejde i Region Nordjylland v. Kristina Farsinsen, Aalborg Kommune
- 2. monitoreringsudtræk for SOR-EDI-kvalitet
 - Afklaring af fremadrettet metode for format
- Anvendelseskrav 5-8 uddybning
 - Under sidste punkt på dagsorden
- Forslag til standard for visning af lokationsnummer

Tværasektoriel MedCom- arbejdsgruppe

Nordjylland

Kristina Farsinsen,
Chefkonsulent



Behov og formål

- Behov for et øget it-koordinering mellem Region Nordjylland, Almen Praksis og kommunerne i forbindelse med implementeringen af MedCom 13, herunder:
 - Nye sygehusadviser
 - Sundhedsjournalen
 - Korrespondancemeddelse.
- Den tværsektorielle Medcomarbejdsgruppe har til formål at videndele, koordinere og sikre operationel indsats ved implementeringen af Medcom 13 i Nordjylland.
- Behovet for et tættere digitalt samarbejde er knyttet til de nye sundhedsaftaler, som fordrer tæt koordinering mellem kommuner og regionen

Sammensætning

- 1 ledelsesrepræsentant for Digitalisering og IT (formand)
- 1-2 systemforvaltere med kendskab til Medcom Advis og Korrespondance fra Digitalisering og IT, Region Nordjylland
- 1 systemforvalter med kendskab til Sundhedsjournalen fra Digitalisering og IT, Region Nordjylland
- 1 it-repræsentant fra hver af de 11 nordjyske kommuner med kendskab til kommunens EOJ og standarder, heraf udpeges kommunal formand (i alt 11) 2
- 1 repræsentant fra hver af hospitalernes it-funktioner (i alt 3)
- Datakonsulent fra Nord-KAP deltager ad hoc. Gruppen kan invitere ad hoc gæster ind, hvis der ses behov for det i forhold til dagsordenspunkterne.
- Arbejdsgruppen er forankret i og refererer til Sundhedsaftalens Fælles Forretningsudvalg.

Fokus områder

- Implementering af de nye sygehusadviser
- Sundhedsjournalen – kommende tiltage og bedre anvendelse
- Opbygge kendskab til den nye sundhedsaftale
- Den nye korespondancemeddelse - test og anvendelse af frivillige funktionalteter

Mere end Medcom 13....

- Region Nordjylland har modtaget en større mængde utilsigtede hændelser (UTH) i 2023 og 2024, der alle omhandler korrespondancemeddelelser, der er sendt til forkert modtager i kommunerne.
- Afklaringsforløb med kommunerne
- Sagsfremstilling i den tværsektorielle MedCom-arbejdsgruppe

10 anbefalinger/afklaring

1. Begræns antallet af enheder med lokationsnumre ved at tildele på overordnet niveau og ikke på nedarvede enheder
2. Navngivning: Tilføj 'Børn' og evt. 'gravide' til 'Sundhedsplejen
3. Navngivning: Undersøg muligheden for brug af fiktive enheder, der kan navngives sigende
4. Få klarlagt hvornår enheden "LÆ-blanketter, suppl. Kommunikation" skal vælges som modtager
5. Få undersøgt udfordringer ved de enkelte lægepraksissystemer og beslutte, hvordan der skal arbejdes med dem
6. Undersøg ved MedCom hvilke krav der stilles til mulighed for afvisning af korrespondancer i de forskellige systemer, samt hvilke oplysninger der er krav om kan modtages
7. Udarbejde tværsektoriel aftale om forpligtelser når der tildeles lokationsnummer – herunder arbejdsgange
8. Udarbejde tværsektoriel aftale om håndtering af fejlsendte korrespondancer
9. Gennemføre tværsektorielle end-to-end test for de forskellige it-systemer – både kommunale, lægepraksis og hospitaler
10. Ensretning i dokumentet: "Kommunale modtagere af elektroniske forsendelser"

Hvordan kan arbejdsgruppen hjælpe?

- Afklaring af anbefalinger
- Støtte til udarbejdelse af dokument : Kommunale modtagere af elektroniske forsendelser
- Afklaring med Medcom
- Afklaring med almen praksis
- Aftaler om test ifbm implementering af ny korrespondance meddelse.
- Bidrager til sagsfremstilling til Fælles Forretningsudvalg



Kort om SOR-EDI- monitoreringsrapporter nr. 2



Fortsat stort forbedringspotentiale





Monitorering af SOR-EDI-kvalitet

Som led i MedComs SOR-adresseringsprojekt monitoreres SOR-EDI-kvaliteten ud fra en række parametre:

Monitoreringsparameter 1 (MP₁):	Lokationsnumre uden indgående meddelelser registreret i SOR-EDI
Monitoreringsparameter 2 (MP₂):	Lukkede lokationsnumre med driftsstatistik
Monitoreringsparameter 3 (MP₃):	Lokationsnumre, som har MedCom-meddelelser registreret i SOR-EDI, som it-systemet ikke er godkendt til
Monitoreringsparameter 4 (MP₄):	Lokationsnumre, som får tilsendt meddelelsestyper, som ikke er registreret som indgående i SOR, fordelt på: <ul style="list-style-type: none"> • Meddelelsestyper ekskl. Kvitteringer • Kvitteringer alene
Negative kvitteringer (UDGÅET)	

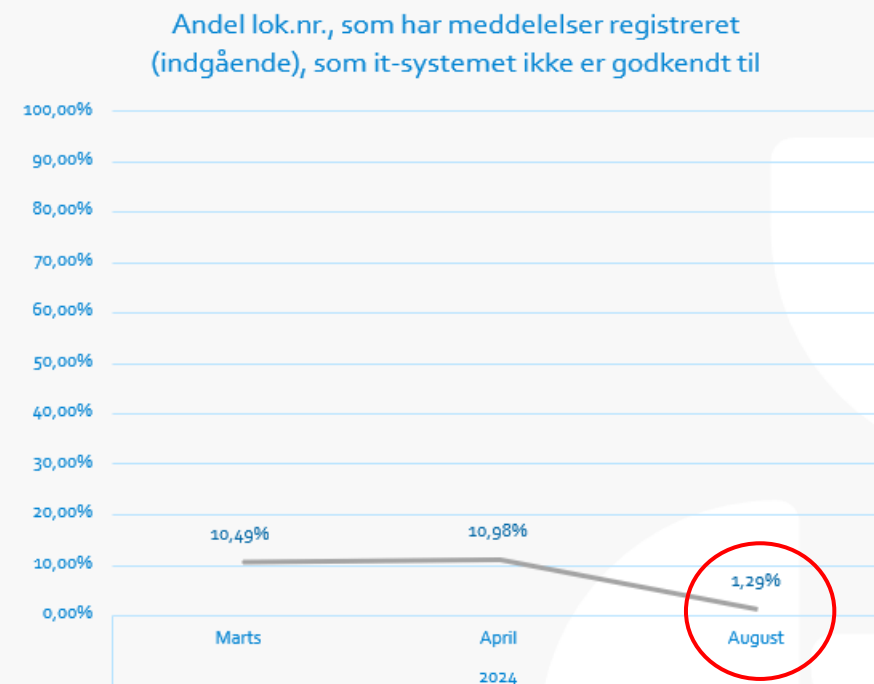
Monitoreringsrapporterne er tilgængelige på [MedComs hjemmeside](#)



MP3: Enheder, som har meddelelser registreret i SOR-EDI, som it-systemet ikke er godkendt til

Kommuner

National aftale om registreringspraksis afventes!

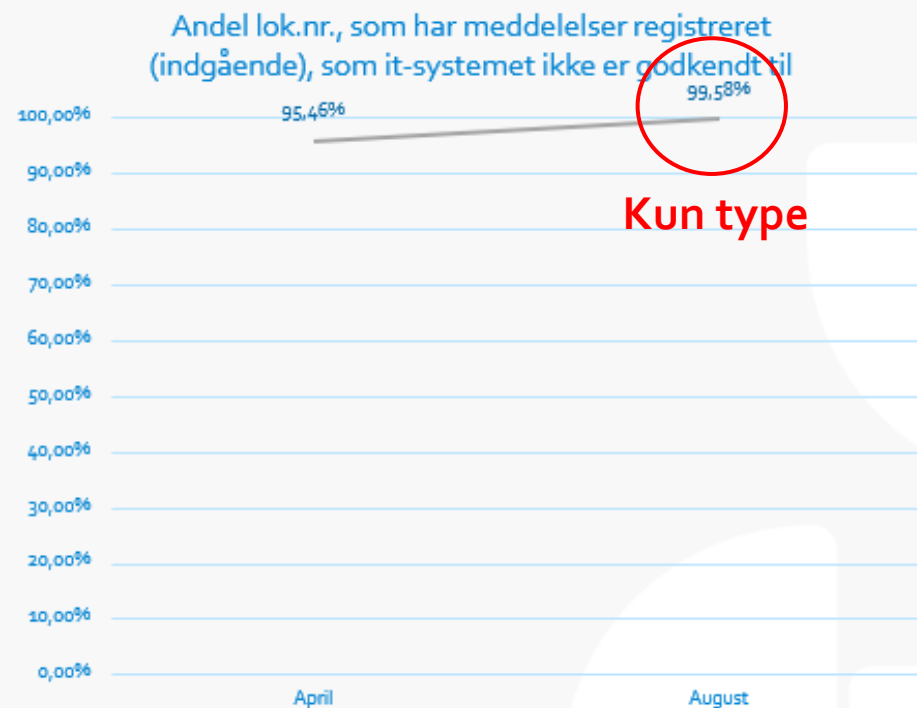
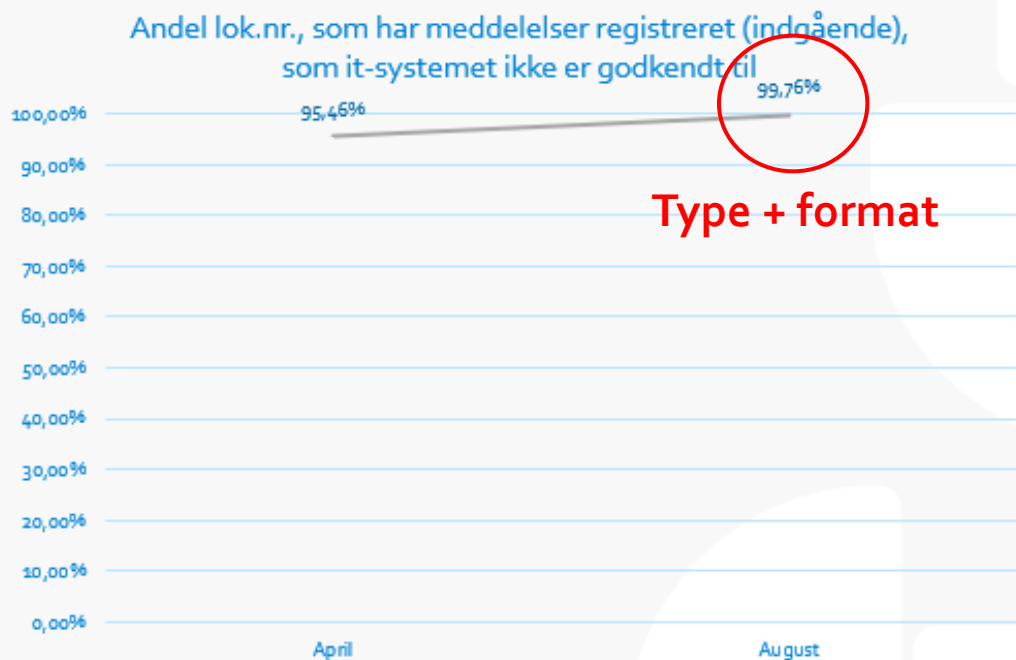




MP3: Enheder, som har meddelelser registreret i SOR-EDI, som it-systemet ikke er godkendt til

Almen praksis

National aftale om registreringspraksis afventes!



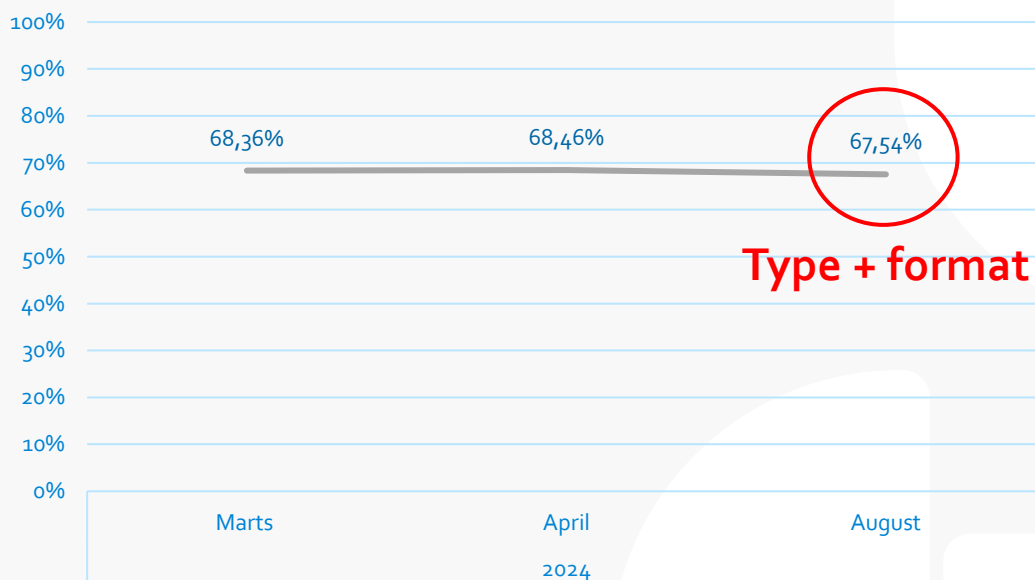


MP3: Enheder, som har meddelelser registreret i SOR-EDI, som it-systemet ikke er godkendt til

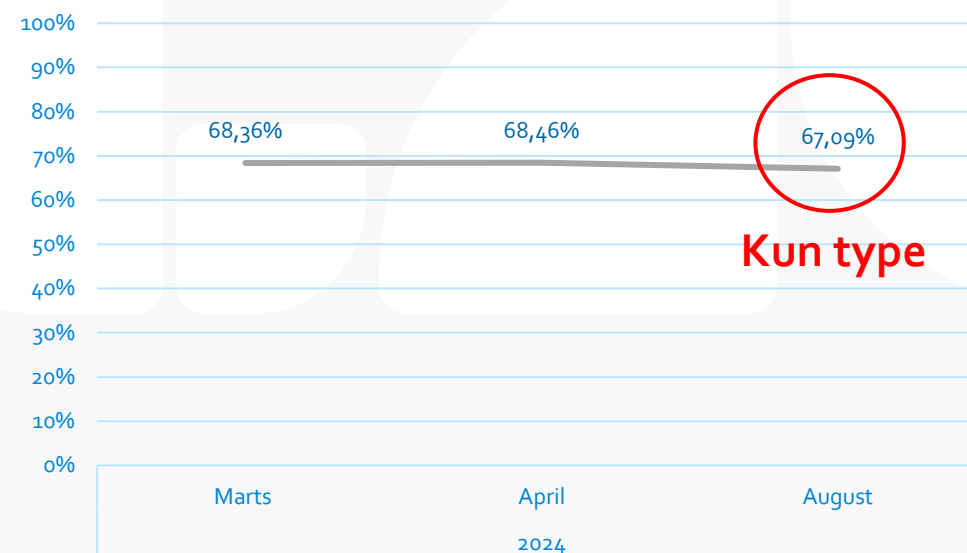
Regioner

National aftale om registreringspraksis afventes!

Andel lok.nr., som har meddelelser registreret (indgående), som it-systemet ikke er godkendt til



Andel lok.nr., som har meddelelser registreret (indgående), som it-systemet ikke er godkendt til





Nedarvning af lokationsnummer og sammenhæng mellem SOR-id og lokationsnummer

- Kommuner

Antal lok.nr. med status "Egen"	871 (↓4)
Antal lok. nr. med status "Nedarvet"	254 (↓24)

- Regioner

Antal lok.nr. med status "Egen"	3451 (↓25)
Antal lok.nr. med status "Nedarvet"	59 (↓3)

- Almen praksis

Antal lok.nr. med status "Egen"	1670 (↓14)
Antal lok.nr. med status "Nedarvet"	4487 (↓18)

Fordeling på SOR-type ("Egen")	
Institutionsejer "IE"	1038 (↓18)
Sundhedsinstitution "SI"	631 (↑3)

Typer af nedarvning

- **Identiske enheder**, som nedarver samme lokationsnummer i SOR hierarki
 - Lægepraksis
 - Privathospitaler
 - Private klinikker
 - Private plejehjem
- **Nedarvning til underliggende enheder på overordnet niveau**
 - Kommunale EOJ-systemer, centre, som anvender samme lokationsnummer, fx ældre/omsorg, sundhed, træning og forebyggelse (3-4 enheder med samme lokationsnummer)
 - Jammerbugt, Aabenraa, Silkeborg, Herlev
- **Fuld nedarvning til alle organisatoriske underenheder under social/sundhed**
 - Ishøj, Greve, København (sociale hjemmepleje)
- **Bostedsområdet**
 - Nedarvning til organisatoriske enheder indenfor socialområdet (EG Sensum)

IE
- SI
- OE

MedCom-meddelelser - send og svar

- **MedCom-meddelelse**

- Afsender-LOKATIONSNUMMER
- Afsender-identificier
 - Ydernummer
 - SHAK – bliver SOR
 - Kommunenummer – bliver SOR
 - Lokationsnummer

- **Besvar** MedCom-meddelelse

- Kvittering
- Svar til afsender:
- afsender findes via identificier

- **SYNTAKS- og
KOMMUNIKATIONS-
REGLER**

Sammenhæng mellem Lokationsnummer og SOR-ID

<ul style="list-style-type: none"> ▲ Københavns Kommune (21000016006) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Børne- og Ungdomsforvaltningen (979551000016000) ▲ Socialforvaltningen - Socialområdet - Kbh's Kommune (461000016000) <ul style="list-style-type: none"> ▲ Handicap, psykiatri og hjælpemidler, Københavns Kommune (1114141000016000) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Borgercenter Børn og Unge - Myndighed (1111781000016000) ▶ Borgercenter Børn og Unge - Udfører (1112391000016000) ▶ Borgercenter Handicap - Myndighed (1113751000016000) ▲ Borgercenter Handicap - Udfører (1114141000016000) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Asta Fonden (1117001000016005) ▶ Bedre Boliger (1116991000016001) ▶ Center for Autisme og Specialpædagogik (1116131000016000) ▶ Center for Børn med Handicap (1116131000016000) ▲ Center for Omsorg og Specialpædagogik (1116131000016000) 	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Organisatorisk enhed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Navn</td> <td>Engholmen</td> </tr> <tr> <td>Enhedstype</td> <td>bosted</td> </tr> <tr> <td>SOR-kode</td> <td>1116631000016008</td> </tr> <tr> <td>Gældende fra</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Senest opdateret</td> <td>08-04-2024 11:19:25</td> </tr> <tr> <td>Gældende til og med</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Parent SOR-kode</td> <td><u>1116621000016006</u></td> </tr> <tr> <td>P-nummer</td> <td></td> </tr> <tr> <td>SghAfd-kode</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ydernummer</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Apoteksnummer</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Specialer</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Enhedens adresser</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>	Organisatorisk enhed		Navn	Engholmen	Enhedstype	bosted	SOR-kode	1116631000016008	Gældende fra		Senest opdateret	08-04-2024 11:19:25	Gældende til og med		Parent SOR-kode	<u>1116621000016006</u>	P-nummer		SghAfd-kode		Ydernummer		Apoteksnummer		Specialer		Enhedens adresser	
Organisatorisk enhed																													
Navn	Engholmen																												
Enhedstype	bosted																												
SOR-kode	1116631000016008																												
Gældende fra																													
Senest opdateret	08-04-2024 11:19:25																												
Gældende til og med																													
Parent SOR-kode	<u>1116621000016006</u>																												
P-nummer																													
SghAfd-kode																													
Ydernummer																													
Apoteksnummer																													
Specialer																													
Enhedens adresser																													

- Eksempel fra Københavns Kommune

- Korrespondance fra Engholmen kan ikke besvares af nogle læger

I hvilke tilfælde kan der ikke svares til afsenderlokationsnummer?
Spørgsmål: Er det reelt kun ved henvisninger (henvisningshotellet)?

Skal der være sammenhæng mellem lokationsnummer og SOR id- og skal dette medtages i registreringsvejledningen?



Forslag til standard for, hvordan et lokationsnummer skal præsenteres i et it-system



SOR Adresseringsprojektet: Lok.nr standard

Hvilke muligheder eksisterer
Eksempler
Version 01

Standard for visning af lokationsnummer oplysninger

Obligatorisk

- Lokationsnummer
- SOR enhedens navn + SOR kode
- Ejernavn + CVR nummer
- SOR enhedstypen
- Besøgsadresse

Andre dataelementer

- Ydernummer for private klinikker
- Apoteksnummer for apoteker
- Speciale for private klinikker + hospitalsenheder
- Telefonnummer
- Systemnavn
- Systemleverandør
- VANS leverandør
- Meddelelsetyper som kan modtages

Eksempel - privat klinik

5790002272530 Lægehuset Wagnersvej (616471000016007)
almen lægepraksis
2450 Wagnersvej 7F, Region Hovedstaden
CVR: 26459214

Speciale : almen medicin
Ydernummer : 005185
Telefon: 33150051

System: CGM XMO
Systemleverandør: Compugroup Medical Denmark A/S

Vans: True Commercee

Meddelellestyper




DIS01	Udskrivningsepikrise
DIS13	Bookingsvar
DIS10	Psykologiepikrise

Eksempel - hospitalsenhed

5790001352912 Aleris Hospitaler, Aalborg (491851000016007)
Administrativ enhed
9200 Sofiendalsvej 97, Region Nordjylland
CVR: 26459214

Speciale : kirurgisk gastroenterologi, endokrinologi, kirurgi, almen medicin
Telefon: 36372750

System: Metodika EPM
SystemleverandørMetodika AB
Vans: Datagruppen Multimed
Meddelellestyper 

DIS02	Ambulantepikrise
DIS05	Billeddiagnostisk epikrise
DIS07	Speciallægeepikrise



Review af registreringsvejledning



Overblik review

- TrueCommerce – ønske om tilføjelse af arbejdsgange hos VANS – **AFVENTER**
- **Spørgsmål** til overblik over review og ændringer i Registreringsvejledningen?



Vision for det **valide** SOR-EDI-udtræk

- **"SOR-EDI"**
- *Er det valide register, som viser lokationsnumre med korrekte stamdata og meddelellestyper*
- *Meddelellestyper er i overensstemmelse med it-systemets MedCom-godkendelse og faktiske anvendelse i drift*
- **Konvertering ved VANS**
- *Anliggende mellem kunde og VANS-leverandør*
- *VANS-leverandør sørger for, at kunden **modtager** meddelelser i det format, kunden ønsker.*
- *Der er ikke konvertering ved afsendelser (undtaget regionale løsninger, som switcher mellem format aht. modtager)*



Ændringer - forslag

- Format:
 - Der registreres KUN det format, it-systemet er godkendt til – og reelt anvender i driften, hvis it-systemet er godkendt til flere
- Konsekvens:
- tilføjet afsnit 2.5.3 Konvertering ved VANS samt 2.5.4

2.5.4. Validering af format ved afsendelse

Hvis et it-system kan afsende i begge formater, vælges det højeste format, som en modtager kan modtage.

Hvis it-systemet kun kan afsende i XML: EDI-formatet læses som ækvivalent med XML-formatet.

Hvis it-systemet kun kan afsende EDI: XML-formatet læses som ækvivalent med EDI-formatet.



Drøftelse af udvalgte emner i registreringsvejledningen

Emner til drøftelse i grupper

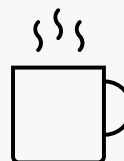
- **Generelt:** Skal registreringsvejledningen alene fokusere på registrering og undtage anvendelsesregler?
- **Skal SOR-EDI være retvisende** ift. it-systemernes godkendelse og konkrete anvendelse af format, eller skal formater, som kan modtages (afsendes) pga. **konverteringsaftale** indgå?
- Eksempel: **Når FDIS91** (den nye korrespondancemeddelelse i FHIR) registreres som indgående meddelelse – så **fjernes** de tidligere formater af korrespondancemeddelelsen, **DIS91/XDIS91**?

Skal sammenhæng mellem lokationsnummer og SOR id- medtages i registreringsvejledningen?



Gruppeinddeling

12.45-14.00 inkl. kaffe



• Gruppe 1

- Pernille Wehn, datakonsulent, RS
- Kristina Farsinsen, Aalborg Kommune
- Martin Pekruhn, Systematic
- William Lund Sommer, Netcompany
- Susanne Prang Nielsen, Region Nordjylland
- Jesper Siebert Tolonen, Region Sjælland
- Oliver Mikkelsen Riget, Region Sjælland
- Iben Søgaard, MedCom

• Gruppe 2

- Mette Fredensborg, Assens Kommune
- Joakim Iversen, Netcompany
- Rikke Kristensen, Region Nordjylland
- Linda Kromann, Region Syddanmark
- Charlotte Ipsen, Region Hovedstaden
- Palle Gerry Petersen, Sundhedsdatastyrelsen
- Heidi Skram, MedCom
- Jeanette Jensen, MedCom

• Gruppe 3

- Catharina Kusk, datakonsulent, RM
- Maggie Brisson, Københavns Kommune
- Josefine Rau Dalsgaard, EDI-portalen
- Rune Møller Andersen, EG Sensus
- Tina Holgaard, Region Midtjylland
- Anne-Mette Lindgaard, Region Nordjylland
- Mette Zeuch-Andersen, Region Sjælland
- Ole Vilstrup Møller, MedCom

• Gruppe 4

- Louise Gordon Vejlø, datakonsulent, RN
- Lise Marie Egesholm Olsen, Gribskov Kommune
- Jannie Heinsbæk Frank, Kbh. Kommune
- Kristian Nielsen Foged, MultiMed/PL-Forum
- Per Larsen, Region Hovedstaden
- Hanne Gustafsson, Region Syddanmark
- Niels Vestbjerg Madsen, Region Midtjylland
- Mie Borch Dahl Ballegaard, MedCom



Opsamling

- **Generelt:** Skal registreringsvejledningen alene fokusere på registrering og undtage anvendelsesregler?
- **Skal SOR-EDI være retvisende** ift. it-systemernes godkendelse og konkrete anvendelse af format, eller skal formater, som kan modtages (afsendes) pga. **konverteringsaftale** indgå?
- Eksempel: **Når FDIS91** (den nye korrespondancemeddelelse i FHIR) registreres som indgående meddelelse – så **fjernes** de tidligere formater af korrespondancemeddelelsen, **DIS91/XDIS91**?

Gruppe 1
Gruppe 2
Gruppe 3
Gruppe 4



Opfølgning Anvendelseskrav SOR-EDI

#	Anvendelseskrav	Gevinst	Test (evt. som egentest)	Relevant for	Vurdering SKAL? KAN?
1	Daglig indlæsning af SOR-udtræk	Sikkerhed for, at data er opdaterede og valide. Sikkerhed for, at der ikke sendes meddelelser til/fra lukkede lokationsnumre.	Vis at it-systemet er sat op til daglige indlæsninger af SOR-udtræk Vis at lokale favoritlister opdaterer fra SOR	It-systemer	
2	Validering af SOR EDI-typer og mulige modtagere af en MedCom-meddelelse	Sikkerhed for, at MedCom-meddelelser kun kan sendes til modtagere, som understøtter denne	Vis at der er validering på valg af modtager til en korrespondancemeddelelse	It-systemer	
3	Det er ikke tilladt at sende MedCom-meddelelser til et lokationsnummer med lokationsnummerstatus "inaktiv".	Sikkerhed for, at der ikke er trafik på inaktive lokationsnumre	Vis at it-systemet ikke kan sende meddelelse <i>til</i> et inaktivt lokationsnummer	It-systemer (og VANS)	
4	Det er ikke tilladt at afsende MedCom-meddelelser fra et lokationsnummer med lokationsnummerstatus "inaktiv".	Sikkerhed for, at der ikke er trafik på inaktive lokationsnumre	Vis at it-systemet ikke kan sende meddelelse <i>fra</i> et inaktivt lokationsnummer	It-systemer (og VANS)	
5	It-systemet understøtter visning af enhedstype ved manuelt valg af modtager	Bedre understøttelse til valg af rette modtager	Vis hvordan enhedstype vises for bruger	It-systemer	
6	It-systemet understøtter mulighed for automatisk opsætning af standardmodtager af en MedCom-meddelelse ved anvendelse af enhedstype.	Mulighed for at understøtte default modtagere – og anden type modtager afhængig af kontekst. Krav vil indfri mulighed for at understøtte principper-for-udvidet-anvendelse-af-hjemmepleje-sygehusmeddelelser_medco_m.pdf	Vis at it-systemet kan konfigureres til at vælge default modtager efter enhedstype	It-systemer	

7	It-systemet skal hente navn fra institutionsejer, så det ikke er påkrævet at skrive institutionsejers navn som en del af navnet på en underliggende SOR-enhed med lokationsnummer. (fx Sundhedsplejen, Randers kommune)	Bedre understøttelse til valg af rette modtager Undgå lange enhedsnavne	Vis at it-systemet viser navn fra Institutionsejers navnefelt og evt. type ved fremsøgning af modtager.	It-systemer	
8	It-systemet understøtter anvendelse af nedarvningsstatus "egen" eller "nedarvet"	Bedre it-understøttelse til valg af modtager, hvor der er anvendt nedarvning	Vis at it-systemet kan håndtere brug af nedarvning	It-systemer	

Oplæg til anvendelseskrav –
drøftet i grupper (online)
30. sept.

Anvendelseskrav – enighed om flg. SKAL-krav

	Anvendelseskrav	Gevinst	Test	Kan dokumenteres og testes via egentest?
1	Daglig indlæsning af SOR-udtræk	Sikkerhed for, at data er opdaterede og valide. Sikkerhed for, at der ikke sendes meddelelser til/fra lukkede lokationsnumre.	Vis, at it-systemet er sat op til daglige indlæsninger af SOR-udtræk Vis, at lokale favoritlister opdaterer fra SOR	
2	Validering af SOR-EDI-typer og mulige modtagere af en MedCom-meddelelse	Sikkerhed for, at MedCom-meddelelser kun kan sendes til modtagere, som understøtter denne	Vis, at der er validering på valg af modtager til en korrespondancemeddelelse	
3	Det er ikke tilladt at sende MedCom-meddelelser til et lokationsnummer med lokationsnummerstatus "inaktiv".	Sikkerhed for, at der ikke er trafik på inaktive lokationsnumre	Vis, at it-systemet ikke kan sende meddelelse til et inaktivt lokationsnummer	
4	Det er ikke tilladt at afsende MedCom-meddelelser fra et lokationsnummer med lokationsnummerstatus "inaktiv".	Sikkerhed for, at der ikke er trafik på inaktive lokationsnumre	Vis, at it-systemet ikke kan sende meddelelse fra et inaktivt lokationsnummer	

Uddybning 5-7

5. It-systemet understøtter visning af enhedstype ved manuelt valg af modtager

Fx ved mouseover eller i parentes efter enheden – eller at enhedstyper kan anvendes som søgekriterie ved udsøgning af modtager
Brug af enhedstype kan have stor betydning i en kommune fx


6. It-systemet understøtter mulighed for automatisk opsætning af standardmodtager af en MedCom-meddelelse ved anvendelse af enhedstype.

[Principper-for-udvidet-anvendelse-af-hjemmepleje-sygehusmeddelelser_medcom.pdf \(2018\)](#)

Default enhedstype til modtager af PFP, USR = hjemmesygeplejen

Optionelle enhedstyper – bosted, handicap & psykiatri, plejehjem

Muliggør kommunikation, når borger ”hører til” socialområdet i kommunen eller bor på privat plejehjem med eget it-system og lokationsnummer.

Vælg anden modtager 

7. It-systemet skal hente navn fra institutionsejer, så det ikke er påkrævet at skrive institutionsejers navn som en del af navnet på en underliggende SOR-enhed med lokationsnummer.

= standard for visning af lokationsnummer

8. It-systemet kan skelne mellem, om lokationsnummer har status egen eller nedarvet



Næste møde



Næste møde(r)

- Reserveret 20. jan. kl. 13-15.00 online



Eventuelt.